

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201252
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5913201252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jany Urbanovej, členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: FISCHER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Poľná 40/26, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 416 533, zastúpeného Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou, so sídlom S. XX, XXX XX F., proti odporcom: 1/ V. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. T. XX/XX, XXX XX U. C., 2/ N. V., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X/XX, XXX XX F., 3/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. S. XXXX/X, XXX XX F., 4/ H. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX S. G., 5/ C. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. XXX, XXX XX U. H., 6/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. W. XX, 7/ P. T., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. A. XXX, 8/ L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX U. H., 9/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX U. H., všetci odporcovia zastúpení JUDr. Michalom Krnáčom, advokátom, so sídlom S. H. XXX/XX, XXX XX R., v konaní zaplatenie sumy 26.798,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/42/2013-501 zo dňa 06.12.2013, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k 3C/42/2013-501 zo 06. 12. 2013 potvrdzuje.

O trovách odvolacieho konania r o z h o d n e súd prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ až 9/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 26.798,50 Eur z titulu náhrady škody. Rozhodnutie o trovách konania ponechal na samostatné rozhodnutie do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ je právnickou osobou, spoločnosťou s ručeným obmedzeným, ktorá sa okrem iného podľa predmetu činnosti zaoberá aj banskou činnosťou. Odporcovia v rade 1/ až 9/ sú fyzické osoby, ktorí sú vlastníkami resp. podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. L. nasledovne: odporcovia v rade 1/ až 6/, každý v podiele 1/6 k celku nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, odporca v rade 7/ je výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, odporca v rade 8/ je výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a odporca v rade 9/ je podielový spoluvlastník v podiele 9/11 k celku nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX. V jarných mesiacoch roku 2009 navrhovateľ po konzultáciách a dohode s Jánom Andreidesom, synom odporkyne v rade 2/, (v tom čase konateľom spoločnosti Technohall Slovakia s.r.o.), uzatvoril za jeho spolupôsobenia zmluvy o nájme nehnuteľností odporcami v rade 1/ až 6/ s cieľom ťažby štrkopieskov po vydaní príslušných povolení. Rokovania o uzatvorení zmlúv s odporcami v rade 7/ až 9/ prebiehali na základe plnomocenstva za účasti Mgr. Moniky Dubskej; nájomné zmluvy uzatvárali títo odporcovia s navrhovateľom. Predmetom nájomných zmlúv bol záväzok prenajímateľa t.j. odporcov v rade 1/ až 9/ prenechať do užívania nehnuteľnosti uvedené v zmluve za

účelom ťažby nevyhradeného nerastu - štrkopiesku v k.ú. L., pričom ťažbu bol nájomca oprávnený zahájiť výlučne na základe vydaného a právoplatného banského oprávnenia, rozhodnutia o dobývacom priestore a o povolení banskej činnosti v dobývacom priestore a v súlade s plánom využitia ložiska na základe rozhodnutia o povolení činnosti vydaného príslušným obvodným banským úradom. Záväzkom nájomcu bola povinnosť platiť nájomné. Nájomné zmluvy mali odloženú účinnosť na deň právoplatnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti. Vydanie rozhodnutia o povolení činnosti vykonávanej banským spôsobom je náročný proces, ktorému predchádzalo vydanie územného rozhodnutia realizovaného verejnou vyhláškou. Územné rozhodnutie vydala obec Ivachnová dňa 26.04.2010 pod sp.zn. ČJ OSP 1636/949/2010/TA1-1-LA. Obvodný pozemkový úrad v Ružomberku vydal dňa 08.07.2011 pod sp.zn. V-74-00289/2010/2011-13K rozhodnutie o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy. Všetci odporcovia boli účastníkmi konania, odvolanie ani pripomienky podané neboli. Na začiatku celého procesu bola potreba územie geodeticky zmapovať a vyhotoviť polohopis a výškopis územia, čomu boli prítomní aj odporcovia v rade 8/ a 9/, neskôr bolo potrebné preveriť celkovú mocnosť zásob horniny. Bolo vykonaných 5 kopaných sond a 3 vŕtané sondy. Následne sa pristúpilo k projekčným prácam, kedy bol vyhotovený plán využitia ložiska, hydrologický posudok, plán rekultivácie a ďalšie potrebné stanoviská a dokumenty. Tento proces trval od mája 2009 do septembra 2011 bez vážnejších náznakov problémov. Taktiež boli zaobstarané vyjadrenia a stanoviská dotknutých osôb: Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Obvodný úrad životného prostredia ŠSOO, Obvodný úrad životného prostredia ŠSOP, Obvodný úrad životného prostredia OH, Obvodný úrad životného prostredia ŠVS, Úrad životného prostredia, Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Slovenská správa ciest Bratislava, Krajské riaditeľstvo policajného zboru, Národná diaľničná spoločnosť, Ministerstvo dopravy SR, Obec Ivachnová, VSR Ružomberok, Obvodný banský úrad Banská Bystrica, Stredoslovenská energetika distribúcia, ORH a ZZ, Telecom, Orange, SPP - distribúcia, Slovenský vodohospodársky podnik, Obvodný úrad Ružomberok, Hydromeliorácie, Obvodný pozemkový úrad. Odporcovia v rade 1/ až 9/ spolupracovali až do mesiaca september 2011, kedy sa uskutočnilo ústne konanie spojené s miestnou ohliadkou, ktoré bolo vyústením podania navrhovateľa zo dňa 03.08.2011 o návrhu na povolenie činnosti vykonávanej banským spôsobom v k.ú. L. Obvodnému banskému úradu Banská Bystrica. Dňa 12.09.2011 vydal Obvodný banský úrad Banská Bystrica rozhodnutie o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu - štrkopieskov v lokalite Brehy podľa plánu využitia ložiska štrkopieskov v lokalite Brehy na roky 2011-2015 sp. zn. 1225-2616/2011 a po predchádzajúcom ústnom konaní spojenom s nosnou ohliadkou dňa 06.09.2011. Odporcovia podali proti tomuto rozhodnutiu v termíne odvolanie. Navrhovateľ poukázal na článok VIII. bod 7. nájomnej zmluvy, v zmysle ktorého prenajímateľ výslovne súhlasí s banskou činnosťou na pozemkoch, ktoré tvoria predmet nájomnej zmluvy. Ďalej poukázal na článok VIII. bod 6. nájomnej zmluvy, v zmysle ktorého prenajímateľ dňom podpisu zmluvy dáva súčasne súhlas nájomcovi, aby na základe tejto zmluvy zabezpečil pre predmetnú stavbu geologický prieskum kompletnú inžiniersku činnosť, zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností, stavebné povolenia, vyňatie a obmedzenie využívania poľnohospodárskej pôdy a vyňatie a obmedzenie využívania lesných pozemkov, funkcie lesa a so zámerom v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 a § 35 ods. 3 z.č. 326/2005 Z.z. o lesoch súhlasí so vstupom na pozemok, s výrubom drevín a s vykonaním súvisiacich opatrení. Odporcovia svojou nečinnosťou resp. nekonaním až do času podania odvolaní odporcami v rade 1/ až 9/ spôsobili navrhovateľovi škodu. Ak nesúhlasili s realizáciou nájomných zmlúv, mali od roku 2009 do roku 2011 dostatok času a priestoru svoj nesúhlas civilizovaným spôsobom oznámiť navrhovateľovi, a nie nechať ho konať v dobrej viere, že všetci súhlasia s realizovaním banskej činnosti na predmetných nehnuteľnostiach. Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi v súvislosti s vybavovaním povolení na banskú činnosť je priamym dôsledkom správania sa odporcov v rade 1/ až 9/. V letných mesiacoch v roku 2012 sa uskutočnili viaceré stretnutia s odporcami, ktorí požadovali vysoké finančné čiastky na zadanie svojho súhlasu banskej činnosti, nakoľko konanie na Obvodnom banskom úrade v Banskej Bystrici bolo prerušené do 31.12.2012. Dňa 17.09.2012 boli odporcom zaslané výzvy na súčinnosť, ktoré odporcovia v rade 7/ a 9/ prevzali, avšak na ne nereagovali, odporcovia v rade 4/ a 8/ odopreli prijať písomnosť a ostatní odporcovia si písomnosť v odbernej lehote neprevzali. Navrhovateľ vyčíslil náklady, ktoré vynaložil v procese: 1.) faktúra č. 290023 za prieskumné vrty spoločnosť Hageos spol. s r.o. vo výške 987,70 Eur, 2.) faktúra č. 0901113 za geometrický plán 612/7-11 odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu vo výške 1 818,30 Eur, 3.) faktúra č. 20092801 pre hydromeliorácie štátny podnik vyjadrenie k existencii hydromelioračných zariadení na sumu 49,58 Eur, faktúra č. 2009 Ing. Ivana Milcová Geoban vo výške 197,54 Eur, faktúra č. 0901038 RGK s.r.o. za polohopisné a výškopisné zameranie vo výške 7.132,86 Eur,

faktúra č. 0901037 za zameranie vrto, elektrického vedenia a určenie ochranného pásma vytýčenie časti hranice parciel vo výške 595,00 Eur, faktúra č. 1/2010 Ing. Anton Dobrovič hlavný bankský merač a projektant za spracovanie dokumentácie a poradenskú činnosť vo výške 2.500,00 Eur, doplatené 750,00 Eur v auguste 2011, kolký na Krajský pozemkový úrad 99,50 Eur za podanie návrhu na odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, overovanie listín Obec Martinček vo výške 13,50 Eur, Mesto Ružomberok vo výške 7,50 Eur, správny poplatok za vydanie územného rozhodnutia zo dňa 08.02.2010 Obec Ivachnová - Mesto Ružomberok spoločný stavebný úrad vo výške 16,50 Eur, faktúra č. 610017 za hydrologický posudok Pro geo vo výške 1.190,00 Eur, rekultivačný posudok PI APS vo výške 3.689,00 Eur, správne poplatky 1 ks LV po 8,00 Eur x 4 ks t.j. 32,00 Eur, potrebné pre územné rozhodnutie odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bankské konanie t.j. 3 x 32,00 Eur = 96,00 Eur, snímka z katastrálnej mapy 3 x po 8,00 Eur = 24,00 Eur, Obvodný pozemkový úrad vydanie rozhodnutia 33,00 Eur, miestne zisťovanie bankský úrad 16,50 Eur + 16,50 Eur vydanie rozhodnutia, bankský úrad rozhodnutie 9,50 Eur, výnimka z MDPT ministerstva podľa sadzobníka poplatkov 99,50 Eur, poplatok za vydanie stanoviska RUVZZ Liptovský Mikuláš vo výške 16,50 Eur, inžinierska činnosť Adriana Rozenbergová, faktúra č. 12/2010 vo výške 1.000,00 Eur a faktúra č. 14/2010 vo výške 1.000,00 Eur, majetkoprávne poradenstvo konzultácie účasť na konaniach PZ navrhovateľa máj 2009 v sume 10.000,00 Eur a jún 2011 v sume 4.572,00 Eur, celkom vo výške 35.930,48 Eur. Na základe zmluvy o spolupráci spoločnosť Technohall Slovakia s.r.o. zaplatila navrhovateľovi sumu 9.131,98 Eur na úhradu nákladov (faktúra č. 38/2010 na sumu 595,00 Eur, faktúra č. 37/2010 na sumu 1.844,50 Eur, faktúra č. 7/2010 na sumu 1.016,20 Eur, faktúra č. 6/2010 na sumu 1.318,50 Eur, faktúra č. 12/2009 na sumu 3.863,93 Eur a faktúra č. 11/2009 na sumu 493,85 Eur). Navrhovateľ preukázateľne za účelom dosiahnutia vydania rozhodnutia o povolení na výkon banskej činnosti uhradil sumu 26.798,50 Eur. Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2013 podrobne špecifikoval výdavky uvedené v položke 13 návrhu ako uhradené správne poplatky, ktoré bolo potrebné účelovo vynaložiť v súvislosti s rozhodnutiami vydanými správnymi orgánmi s poukazom na konkrétne ustanovenie zákona resp. sadzobníka poplatkov. Celkove sa jedná o 195,50 Eur, bez ich zaplatenia by správne orgány nezačali konať resp. konanie by prerušili a vyzvali by navrhovateľa na úhradu správneho poplatku. Niektoré správne orgány uviedli aj v rozhodnutiach, že správny poplatok v príslušnej výške bol uhradený. Navrhovateľ priložil bločky za kolkové známky preukazujúce úhradu.

Odporcovia vo vyjadrení k návrhu zo dňa 16.04.2013 poukázali, na skutočnosť, že Obvodný úrad Žilina odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím zo dňa 01.02.2013 č. OBÚ-ZA-OVBP2UBU2013/00130/CHO zrušil rozhodnutie obce Ivachnová zo dňa 26.04.2010 č.j. OSP1636/949/2010/TA1-1-LA; OSP 54/2010/TA1-1-LA. V tomto rozhodnutí sa uvádza, že územné konanie bolo začaté na návrh spoločnosti FISHER & PARTNERS s.r.o., pričom z samotného návrhu nie je jasné kto je oprávnený konať v mene navrhovateľa. Návrh bol opatrený iba odtlačkom pečiatky a nečitateľným podpisom. Taktiež neobsahoval všetky pozemky, ktoré boli predmetom konania a z doručeného zoznamu účastníkov konania predmetných alebo susedných pozemkov boli stanoviská doručené iba v neoverených fotokópiách. Zároveň upozornil, že nájomné zmluvy boli doručené v neoverených fotokópiách a zmluve s M. G. právnym predchodcom odporcu v rade 3/ boli vykonané závažné zásahy. Okresná prokuratúra v Ružomberku vydala protest prokurátora č. PD/1/12-6 zo dňa 10.02.2012 proti rozhodnutiu správneho orgánu obce Ivachnová, v ktorom vyjadrila, že toto rozhodnutie je nezákonné. Odporca v rade 2/ neporušil žiadnu právnu povinnosť, nemôže byť zodpovedný za vzniknutú škodu, zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu zákona, keďže navrhovateľ v návrhu na začatie územného konania nesplnil všetky zákonom požadované náležitosti. Obvodný bankský úrad Banská Bystrica rozhodnutím zo dňa 12.09.2011 č.1225/2616/2011 povolil spoločnosti FISCHER & PARTNERS s.r.o. dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu voči ktorému rozhodnutiu sa odporcovia v rade 3/,7/,8/ a 9/ odvolali. Hlavný bankský úrad pred svojím rozhodnutím zo dňa 25.01.2012 č. 136-353/2012 toto rozhodnutie zrušil a vrátil mu ho na opätovné prejednanie a rozhodnutie, z čoho vyplýva, že rozhodnutie Obvodného bankského úradu Banská Bystrica bolo zrušené z dôvodu jeho nezákonnosti, ktorá však nie je následkom porušenia žiadnej právnej povinnosti odporcu v rade 2/, ale následkom porušenia povinností na strane navrhovateľa. Dňa 09.01.2012 bola Krajskému súdu v Žiline doručená žaloba, ktorou sa odporca v rade 3/ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu obce Ivachnová č.j. OSP 1636/949/2010/TA1-1-LA; OSP 54/2010/TA1-1-LA zo dňa 26.04.2010, zároveň žiadal odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28.03.2012 od č.k. 21S/1/2012-36 odklad vykonateľnosti zamietol a konanie o návrhu na preskúmanie a zrušenie rozhodnutia zastavil. Na základe odvolania odporcu v rade 3/ Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 23.08.2012 sp.zn. 5SŽP/2/2012 predmetné uznesenie

zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu obce Ivachnová je nezákonné a to najmä z dôvodu, že stavebný úrad nezistil riadne a úplne skutočný stav vecí, nezistil riadne okruh účastníkov konania a so známymi účastníkmi nekonal ako s účastníkmi konania, neoznámil im začatie konania a neoznamoval im rozhodnutia. Postup obce Ivachnová bol v rozpore so zákonmi č. 50/1976 Zb. a č. 71/1967 Zb.. Na základe žiadosti odporcu v rade 2/ Ing. W. Z. podala písomný podnet na Okresnú prokuratúru v Ružomberku, ktorá následne vydala protest prokurátora PD1/12-6 zo dňa 10.02.2012 proti predmetnému rozhodnutiu správneho orgánu obce Ivachnová. Príslušný správny orgán nevyhovел protestu prokurátora a bol odstúpený nadriadenému správne mu orgánu. Obvodný banský úrad Banská Bystrica rozhodnutím č. 20-353/2013 zo dňa 22.01.2013 konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ nedokázal odstrániť nedostatky, ktoré zistil Hlavný banský úrad v Banskej Štiavnici, tieto však nezapríčinili odporcovia, ale navrhovateľ, ktorý urobil chyby v nájomných zmluvách a tieto chyby neodstránil a nedoložil do stanoveného termínu súhlas Štátneho leteckého úradu na svoju činnosť. Z uvedeného je zrejmý záver, že nevydanie predmetného územného rozhodnutia nie je dôsledok porušenia právnej povinnosti odporcu v rade 2/, ale dôsledok nečinnosti navrhovateľa. Z jeho strany došlo k opakovanému porušeniu povinností, ktoré mu vyplývajú splatne z právnych predpisov a platných nájomných zmlúv. Navrhovateľ v konaní pred správnymi orgánmi nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a svojím konaním resp. nekonaním porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z právnych predpisov a nájomnej zmluvy. Odporca v rade 2/ neporušil žiadnu právnu povinnosť vyplývajúcu z právneho predpisu či nájomnej zmluvy. V čase uzatvárania nájomných zmlúv boli všetci odporcovia ubezpečovaní navrhovateľom, že predmet nájmu bude odovzdaný v pôvodnom stave v zmysle nájomnej zmluvy nájomca je povinný pred skončením nájomného vzťahu predložiť prenajímateľovi rozhodnutie o vykonaní rekultivácie a po vykonaní rekultivačných prác odovzdať prenajímateľovi pozemok v riadnom stave na jeho ďalšie obhospodarovanie. Až na posledných stretnutia v auguste 2011 navrhovateľ prezentoval odporcom záver, že predmet nájmu do pôvodného stavu neuvedie a rekultivácia z ekonomických dôvodov nebude uskutočnená. Tento záver je pre odporcu v rade 2/ závažnou a podstatnou okolnosťou, že v prípade, ak by o tom mal vedomosť, nájomnú zmluvu by s navrhovateľom nikdy neuzatvoril. Odporca v rade 2/ neporušil žiadnu povinnosť vyplývajúcu zo všeobecne záväzného právneho predpisu či zo zmluvy. K ďalšiemu predpokladu zodpovednosti za škodu a to vzniku škody uviedol, že v návrhu sa s touto otázkou navrhovateľ vôbec nevysporiadal, výšku vzniknutej škody vôbec nepreukázal. Vzhľadom na uvedené nemohla byť naplnená ani tretia podmienka vzniku zodpovednosti za škodu a to príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Vzhľadom na uvedené odporca v rade 2/ nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný.

Prvostupňový súd citoval ust. § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/ až 9/ a to nájomných zmlúv, predmetom ktorých bol záväzok prenajímateľa t.j. odporcov v rade 1/ až 9/ prenechať do užívania pozemky označené v zmluve za účelom ťažby nevyhradeného nerastu - štrkopiesku v k.ú. L. s tým, že ťažbu nájomca je oprávnený zahájiť na základe vydaného a právoplatného banského oprávnenia, rozhodnutia o dobývacom priestore a o povolení banskej činnosti v dobývacom priestore a v súlade s plánom využitia ložiska na základe rozhodnutia o povolení činnosti vydaného príslušným Obvodným banským úradom. Prenajímateľ t.j. odporcovia v rade 1/ až 9/ vyjadrili výslovný súhlas s banskou činnosťou na pozemkoch, ktoré tvoria predmet jednotlivých nájomných zmlúv a zároveň podpisom nájomnej zmluvy dal súhlas nájomcovi, aby zabezpečil pre predmetnú stavbu geologický prieskum, kompletnú inžiniersku činnosť, zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností, stavebné povolenie, vyňatie a obmedzenie využívania poľnohospodárskej pôdy a vyňatie a obmedzenie využívania lesných pozemkov z funkcie lesa a so zámerom v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 a § 35 ods. 3 z.č. 326/2005 Z.z. o lesoch, so vstupom na pozemok, s výrubom drevín a s vykonaním súvisiacich opatrení. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ vykonal celý proces potrebný na zahájenie ťažby štrkopieskov v k.ú. L. ako vyplynulo z rozsiahleho dokazovania oboznámením s listinnými dôkazmi, a to v období od mája 2009 do septembra 2011 - geodetické zmapovanie územia, vyhotovenia polohopisu a výškopisu územia, preverenie mocnosti zásob horniny - kopané a vŕtané sondy, projekčné práce: plán využitia ložiska, hydrologický posudok, plán rekultivácie, v neposlednom rade boli zabezpečené vyjadrenia a stanoviská dotknutých osôb s tým, že celý tento proces vrcholil rozhodovaním Obce Ivachnová o využití územia a rozhodovaním Obvodnému banského úradu v Banskej Bystrici vo veci povolenia činnosti vykonávanej banským spôsobom. Rozhodnutím Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici zo dňa 12.09.2011 došlo k povoleniu činnosti vykonávanej banským spôsobom v

k.ú. L. - dobývanie štrkopieskov pre spoločnosť navrhovateľa. Proti tomuto rozhodnutiu však vlastníci pozemkov L. O., O. B., P. T. a M. G. ako aj S. G. podali odvolania. Hlavný banský úrad Banská Štiavnica svojím rozhodnutím o odvolaní zo dňa 25.01.2012 napadnuté rozhodnutie správneho orgánu zrušil a vec vrátil Obvodnému banskému úradu v Banskej Bystrici na nové prejednanie a rozhodnutie, s odôvodnením, že konaní a rozhodnutí Obvodného banského úradu boli popísané konkrétne porušenia tohto správneho orgánu. Následne Obvodný banský úrad Banská Bystrica svojím rozhodnutím zo dňa 22.01.2013 predmetné konanie zastavil, keďže navrhovateľ v stanovenej lehote do konca roka 2012 nedoplnil svoje podanie tak, ako bol týmto úradom vyzvaný a neodstránil nedostatky v súlade s rozhodnutím Hlavného banského úradu zo dňa 25.01.2012, konkrétne bolo potrebné predložiť 1.) doklady o vyriešení stretov záujmov na pozemkoch registra EKN parcela č. 60616/24 (nájomná zmluva na dobývanie na tomto pozemku) a EKN parcela č. 60616/22 (nájomná zmluva na ukladanie skryvkového materiálu a prevádzku úpravne), 2.) písomné splnomocnenie na zastupovanie účastníčky konania P. T., ktorú na ústnom pojednávaní zastupovala pani Z. a 3.) vyjadrenie Leteckého úradu SR k povoleniu činnosti vykonávanej banským spôsobom - dobývaniu ložiska nevyhradeného nerastu v k.ú. L.. Rovnako tiež na základe legitímneho procesu Obvodný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky zrušil rozhodnutie Obce Ivachnová zo dňa 26.04.2010 o využití územia "Plánu využitia ložiska nevyhradeného nerastu v lokalite Brehy", čím bolo vyhovené podanému protestu okresného prokurátora v Ružomberku zo dňa 10.02.2012 pod sp.zn. PD1/12-6. Podnet na protest prokurátora podala Ing. W. Z., bytom A.X., ktorá nepatrí do okruhu odporcov resp. prenajímateľov pozemkov. Ďalej bolo zistené, že na Krajskom súde v Žiline prebiehalo konanie žalobcu M. G. odporcu v rade 3/ proti žalovanému Obec Ivachnová o preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia Obce Ivachnová. Vzhľadom k tomu, že tieto relevantné rozhodnutia neexistujú, nájomca nemá oprávnenie zahájiť ťažbu štrkopieskov v k.ú. L. v zmysle bodu 3. uzavretých nájomných zmlúv a zároveň nemožno hovoriť o vzniku nájomného vzťahu, keďže tento bol podmienený práve začatím ťažby štrkopieskov v k.ú. L. (bod II. bod 2. nájomnej zmluvy) a hoci nájomné zmluvy sú medzi účastníkmi konania platne uzavreté, zo strany odporcov rade 1/ až 9/, ani zo strany navrhovateľa nedošlo k ich skončeniu, reálne k plneniu na základe týchto nájomných zmlúv nemôže dôjsť (ťažba štrkopieskov v k.ú. L., výnosy z ťažby).

Navrhovateľ svoj návrh na náhradu škody voči odporcom v rade 1/ až 9/ uplatňovaný v tomto konaní uplatnil s poukazom na ustanovenie bodu VIII. bod 6.,7. nájomnej zmluvy, citované vyššie, pričom tvrdil, že odporcovia v rade 1/ až 9/ porušili tieto povinnosti dojednané v nájomných zmluvách a následkom toho mu vznikla škoda, keďže ho nechali konať v dobrej viere, že s realizovaním banskej činnosti na predmetných nehnuteľnostiach súhlasia. Vzniknutá škoda navrhovateľovi súvisí s vybavovaním potrebných povolení na banskú činnosť a bola vyčíslená v celkovej sume 26 798,50 Eur t.j. po odpočítaní výdavkov uhradených spoločnosťou Technohall Slovakia s.r.o. vo výške 9.131,98 Eur.

Čo sa týka prvého predpokladu zodpovednosti za škodu, ktorým je porušenie právnej povinnosti okresný súd vypočul účastníkov konania na strane odporcov a to V. M., N. V., M. G., C. M., M. G., P. T., O. B., všetci sa vyjadrovali obdobne, v tom smere, že stratili dôveru voči navrhovateľovi vzhľadom k obsahu uzavretých nájomných zmlúv - nejasnému stanoveniu výšky nájomného, nejasnostiam vo veci rekultivácie resp. nerekultivácie pozemkov po ukončení ťažby štrkopieskov v k.ú. L., ako aj v otázke potrebného súhlasu so zmluvou ďalšími osobami v nadväznosti na námietku M. G. po smrti jeho otca. Prebiehali rokovania vlastníkov pozemkov s navrhovateľom s cieľom riešenia týchto otázok okrem iného za účasti M. C. a Jána Andreidesa, ktorí sú v príbuzenskom vzťahu s odporkyňou v rade 2/, aj ďalšími odporcami. Svedok Ján Andreides však pred súdom uviedol, že uzatvoril zmluvu o spolupráci s navrhovateľom, obchodný vzťah - projekt ťažby štrkopieskov v k.ú. L., pričom však v priebehu tohto obchodného vzťahu rozhodol sa s navrhovateľom viac na tomto projekte nespolupracovať, práve naopak chcel sám prekaziť jeho realizáciu. Svedok ďalej uviedol, že podnikol konkrétne kroky s cieľom bojovať proti tomu, aby sa niečo vybavilo, konkrétne dal pokyn na podanie podnetu na protest prokurátorovi Ing. W. Z., jeho vtedajšej zamestnankyni. Svedok sa vyjadril, že začal proces, dali protest prokurátora, išlo to na Krajský stavebný úrad, na Najvyšší súd, boli na Hlavnom banskom úrade a priznal, že všetko zmaril on, chcel to prekaziť, dával podnety na inštitúcie a spochybňoval zákonnosť rozhodnutí, ktoré boli predtým prijaté. Sám rokoval s navrhovateľom a s jeho právnou zástupkyňou, ale nedohodli sa. Z jeho vyjadrenia je zrejmé, že odporcovia nemali vplyv na to, že sa tento proces zastavuje, že s a banské povolenie nevybavilo. Svedok uviedol, že ide o problém medzi ním a navrhovateľom, pričom odporcovia nemali o tom ani tušenia. Výslovne uviedol, že to chcel prekaziť. Z uvedenej svedeckej výpovede nepochybne vyplýva, že iniciátorom a hlavným realizátorom zastavenia celého procesu vybavovania oprávnenia na banskú činnosť navrhovateľom bol práve tento svedok, bývalý obchodný partner navrhovateľa na predmetnom podnikateľskom projekte. Je pravdou,

že jeden z odporcov M. G. podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obce Ivachnová o využití územia, ktoré rozhodnutie v konečnom dôsledku bolo zrušené Obvodným úradom v Žiline, OVBP. Zároveň M. G. spolu s odporcami L. O., O. B., P. T. a S. G. podali odvolanie proti rozhodnutiu Obvodného banského úradu, prvostupňový súd však zdôraznil, že jedná sa o ich zákonné právo podať odvolanie voči rozhodnutiam príslušných orgánov resp. žalobu na preskúmanie ich zákonnosti v zmysle procesných predpisov pre daný typ konania. Poukázal zároveň na výsledky uvedených konaní, a to zrušenie predmetného rozhodnutia Obce Ivachnová, ako aj rozhodnutia Obvodného banského úradu Banská Bystrica, keď je zrejmé, že bez týchto rozhodnutí zahájenie ťažby štrkopieskov nie je možné. Podľa názoru okresného súdu, súhlas v zmysle bodov VIII. 6,7 nájomných zmlúv daný navrhovateľovi zo strany odporcov nevyklučuje uplatňovanie práv účastníka konania v rámci správnych resp. iných konaní. Ani z výpovedí odporcov nevyplýval takýto nesúhlas, naopak aj v tomto konaní výslovne sa vyjadrili, že s ťažbou súhlasia. Navyše Ján Andreides sám seba označil za osobu, ktorá na správnych orgánoch, resp. na štátnych inštitúciách robila všetko preto, aby sa celý proces vybavovania povolení na banskú činnosť navrhovateľom zastavil. Hlavnou príčinou vzniku škody navrhovateľovi bol zámer Jána Andreidesa prekaziť navrhovateľovi realizáciu projektu ťažby štrkopieskov v k.ú. L.. Podľa názoru súdu I. stupňa sa však navrhovateľovi v konaní nepodarilo preukázať, že náklady, ktoré vynaložil v súvislosti so zaobstaraním potrebných úkonov, posudkov, vyjadrení pre účely získania týchto rozhodnutí predstavujú vzniknutú škodu, zmenšenie majetku navrhovateľa, následkom porušenia zmluvnej povinnosti odporcov. Rovnako v konaní nebolo preukázané ani porušenie zmluvnej povinnosti odporcami v rade 1/ až 9/, ani príčinnú súvislosť medzi porušením zmluvnej povinnosti a škodou. Ani z odôvodnení predmetných administratívnych rozhodnutí táto skutočnosť nevyplývala. Dôvodom zrušenia rozhodnutia Obce Ivachnová o využití územia bola totiž skutočnosť, že tento správny orgán nekonal s M. G. ako s účastníkom konania, pričom došlo k porušeniu procesných predpisov o doručovaní účastníkovi konania. Dôvodom zastavenia konania o návrhu spoločnosti FISCHER & PARTNERS s.r.o. na povolenie činnosti vykonávanej banským spôsobom bolo nepredloženie požadovaných dokladov touto spoločnosťou v stanovenej lehote vo výzve - chýbala nájomná zmluva na dobývanie na pozemku parcela č. EKN 60616/24 a nájomná zmluva na ukladanie skrývkového materiálu a prevádzku úpravne na pozemku parcela č. EKN 60616/22, písomné splnomocnenie na zastupovanie účastníčky konania P. T. na ústnom pojednávaní pani Z. a vyjadrenie Leteckého úradu SR k povoleniu činnosti vykonávanej banským spôsobom. Absencia nájomných zmlúv na vyššie označené pozemky s určeným účelom isto nepredstavuje porušenie zmluvnej povinnosti odporcami v rade 1/ až 9/ s tým, že v zmysle stavebných predpisov ide o základnú podmienku pre vydanie požadovaného rozhodnutia - preukázanie práva k nehnuteľnosti a súhlas vlastníka s predmetnou činnosťou. V súdnej veci tak nie je daná existencia základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, a to porušenie zmluvnej povinnosti odporcami v rade 1/ až 9/ a tiež absentuje v nej príčinná súvislosť medzi porušením zmluvnej povinnosti a vzniknutou škodou. Odporcovia v rade 1/ až 9/ preto nie sú pasívne vecne legitimovaní v tomto konaní. Nárok navrhovateľa voči nim nie je dôvodný čo do základu aj výšky a preto okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. V rozhodnutí o trovách konania okresný súd rozhodol v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že rozhodnutie o nich ponechal na samostatné rozhodnutie do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko ide o zložitý prípad, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne žiadal, aby boli odporcovia zaviazaní na náhradu trov odvolacieho konania v prospech navrhovateľa.

Uviedol, že hoci prvostupňový súd pri rozhodovaní veci vychádzal z preukázanej existencie právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami s tým, že odporcovia vyjadrili výslovný súhlas s banskou činnosťou navrhovateľa na pozemkoch, ktoré tvoria predmet jednotlivých nájomných zmlúv a dali navrhovateľovi súhlas, aby zabezpečil pre predmetnú stavbu geologický prieskum, kompletnú inžiniersku činnosť, zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľnosti, stavebné povolenia a iné. (v súlade s článkom VIII. bod 6 nájomných zmlúv) a navrhovateľ vykonal celý proces potrebný na zahájenie ťažby štrkopieskov v k.ú. L., ktoré vyvrcholili vydaním stavebného povolenia Stavebného úradu - Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici, na podklade územného rozhodnutia vydaného obcou Ivachnová a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu o odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely na dobu trvalú, nesprávne vyhodnotil, že odporcovia nezodpovedajú za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi v dôsledku vybavovania potrebných povolení v celkovej sume 26.798,50 Eur, pre neexistenciu ich zodpovednosti za škodu, a to porušenie zmluvnej povinnosti a absenciu existencie príčinnej súvislosti medzi porušením zmluvnej povinnosti a vzniknutou

škodou. V dôsledku toho, okresný súd konštatoval, že odporcovia nie sú vo veci pasívne legitimovaní. Takýto záver si prvostupňový súd osvojil najmä na základe výpovede svedka Jána Andreidesa, ktorý sám začal podávať podnety na rôzne orgány a podnikať kroky s cieľom bojovať proti tomu, aby sa niečo vybavilo. On sám mal dať pokyn Ing. Z. na podanie protestu prokurátora. Z jeho vyjadrenia okresný súd ustálil, že odporcovia nemali vplyv na to, že sa tento proces zastavil a banské povolenie nevybavilo, a jednalo sa len o problém medzi svedkom a navrhovateľom, pričom odporcovia o jeho postupe nemali ani tušenia. Svedok Ján Andreides sa sám vyjadril, že to chcel prekaziť. Vo väzbe na túto svedeckú výpoveď však prvostupňový súd absolútne opomenul vyjadrenia jednotlivých odporcov a ich výpovede na pojednávaní dňa 22.10.2013. Z výpovedí odporcov 1/, 2/, 3/, 5/ až 9/ totiž 1/ až 6/ vyplýva, že odporcovia udellili plnomocenstvo práve Jánovi Andreidesovi (synovi N. V.) a M. C., ktorí mali konať v mene odporcov. Sám svedok Ján Andreides potvrdil, že v ich mene s navrhovateľom, prípadne jeho právnu zástupkyňou jednal. Navrhovateľ mal vedomosť o tom, že koná v ich mene. V tomto smere poukázal odvolateľ na ust. § 31 až § 33 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je potrebné hodnotiť aj konanie Jána Andreidesa za odporcov, keďže splnomocnitelia neoznámili osobu, s ktorou splnomocnenec konal, s ňou nesúhlas bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel, platí, že prekročenie schválil. Žiaden z odporcov takúto okolnosť navrhovateľovi neoznámil, práve naopak. K tomu nasvedčujú aj výpovede M. G. a V. M. v priebehu konania. Odvolateľ tiež vytýkal prvostupňovému súdu nesprávny záver o nedostatku pasívnej vecnej legitimácie odporcov, nesprávne vyhodnotenie listinných dôkazov vo väzbe na výpovede účastníkov, ktoré sa nachádzajú v spise. Jedná sa najmä o odolania proti rozhodnutiu o povolení činnosti vykonávanej bankským spôsobom a o vyjadreniach k týmto dovoľaniam. Tieto listiny boli podpísané samotnými odporcami. Rovnako obálky s výzvami na súčinnosť boli zasielané na adresy odporcov a tieto aj niektorí z nich podpísali. Napriek ich prevzatiu na ne nereagovali. Taktiež sa súd I. stupňa nezaoberal tvrdením navrhovateľa v návrhu, o tom, že v letných mesiacoch v roku 2012 sa uskutočnili viaceré stretnutia s odporcami, ktorí požadovali vysoké finančné čiastky za danie svojho súhlasu k banskej činnosti, nakoľko konanie na Obvodnom banskom úrade v Banskej Bystrici, ako špeciálnom stavebnom úrade bolo prerušené do 31.12.2012. Takýto postup odporcov možno hodnotiť ako konanie proti dobrým mravom. Túto okolnosť potvrdili viacerí odporcovia na pojednávaní dňa 22.10.2013 (M. G. i V. M.). Okresný súd sa tiež nezaoberal ani tvrdeniami navrhovateľa o doručení výziev na súčinnosť a ich ignoráciu odporcami. Dňa 17.09.2012 boli z jeho strany odporcom v rade 1/ až 9/ zaslané výzvy na súčinnosť a odporcovia v rade 7/ a 9/ si písomnosť prevzali, avšak na ňu nereagovali. Odporcovia v rade 8/ a 4/ odopreli prijať písomnosť a ostatní odporcovia si písomnosť v odbernej lehote neprevzali. I samotné vyjadrenia odporcov (najmä výpovede M. G. a P. T.) potvrdzujú, že odmietli poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi a priori. Navyše, okresný súd prekročil medzi svojho oprávnenia v civilnom procese a zaoberal sa a snažil sa vyhodnotiť a preskúmať správne konanie, ktoré prebiehalo v obci Ivachnová v rámci vydávania rozhodnutia o umiestnení stavby, jeho neskoršie zrušenie Najvyšším súdom SR, totožné zrušenie na základe vydania protestu prokurátora Okresnou prokuratúrou Ružomberok PD1/12-10 a vyhovieu protestu prokurátora Obvodným úradom Žilina, odborom výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím OBÚ-ZA-OVBP2/B/2013/00130CHO zo dňa 01.02.2013. Toto súd vyhodnotil ako ukončenie konania bez zadovážania si akýchkoľvek dôkazov. Súd si nevyžiadal správny spis z obce Ivachnová, aby vedel relevantne vyjadriť a zaujať stanovisko. De iure po zrušení rozhodnutia najvyšším súdom z dôvodu absencie stanoviska štátneho leteckého úradu, ako dotknutej osoby, a vady v doručovaní, ako aj bývalým Krajským stavebným úradom bola vec vrátená na obec Ivachnová, ako prvostupňový orgán na nové prejednanie veci. Na doplnenie odvolateľa uviedli, že dňa 03.06.2013 obec Ivachnová vydala výzvu na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia a priloženie súhlasov: Letecký úrad, Ministerstvo obrany SR, záväzne stanovisko Žilinského samosprávneho kraja. Dňa 22.07.2013 bol doložený na Mesto Ružomberok súhlas Ministerstva obrany so stavebnou akciou, o čom pripojil navrhovateľ k odvolaniu výzvu obce Ivachnová, doplnenie do konania. Obdobne, okresný súd nesprávne a podľa názoru odvolateľa aj neoprávnene bez zaobstarania si správneho spisu, vyhodnotil postup Obvodného banského úradu Banská Bystrica a Hlavného banského úradu a pripísal to do bližšieho zisťovania a preverovania veci na vrub navrhovateľa, že nezaložil dokumenty a preto mu vznikla škoda. Faktom je, že časť dokumentov, ktorú navrhovateľ zaobstarat' mohol, do spisu aj doložil. Nekonaním a pasivitou odporcov a neposkytnutím súčinnosti z ich strany, nebolo možné doplniť požadované „vyjasnenia stretov z účastníkmi konania“. K tomu nasvedčuje aj tvrdenie P. T. na pojednávaní dňa 22.10.2013, ktorá uviedla, že čo sa týka plnomocenstva, ktoré od nej požadoval bankský úrad, ona si myslí, že by sa nezaoberali odvolaním niekoho, kto nie je účastníkom konania. Správny orgán sa ale odvolaním zaoberal, hoci plnomocenstvo na konanie priložené nebolo. Navrhovateľ ani pri

najlepšej viere a vôle nemohol vedieť, že správne orgány pri svojich rozhodovaniach nepostupovali v súlade so zákonom a opomenuli veci, tak ako to tvrdil právny zástupca odporcov vo svojom prednese zo dňa 26.09.2013. V tomto jeho prednese bolo iba jedno pravdivé tvrdenie a to v tom, že chyby v zmluvách navrhovateľ neodstránil, keďže odporcovia mu neposkytli potrebnú súčinnosť. Nie je však pravdivý jeho záver, v tom smere, že možno hovoriť o porušení povinnosti navrhovateľa, ktorý pri vybavovaní jednotlivých povolení a oprávnení tiež nekonal s náležitou starostlivosťou a porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývali zo zmluvy, tak ako to vyplýva z rozhodnutia Obvodného banského úradu Banská Bystrica, ktorý konanie zastavil, keďže navrhovateľ nedokázal odstrániť nedostatky, ktoré zistil hlavný banský úrad a tieto nedostatky nezapríčinili odporcovia v rade 1/ až 9/. Navrhovateľ tiež nedoložil do stanoveného termínu súhlas štátneho leteckého úradu na svoju činnosť, a tiež tu zazneli vyjadrenia ohľadne rekultivácie pozemku. Odvolatelia tiež zdôraznili, že treba vychádzať z prezumpcie správnosti (právnosti) správneho aktu, ako základnej vlastnosti všetkých individuálnych správnych aktov, ktorá znamená, že rozhodnutie je platné a zaväzuje, pokiaľ nie je zrušené alebo zmenené. Uvedené správne akty, a to územné rozhodnutie vydané obcou Ivachnová, ako aj rozhodnutie o povolení vykonávania činnosti bankským spôsobom, takými boli do času, kým ich nenapadli účastníci konania. Vady aktov boli odstrániteľné, avšak márnym uplynutím lehoty na doplnenie dokladov, v prípade konania o povolení činnosti bankským spôsobom, bolo konanie zastavené. Rovnako okresný súd nevzal do úvahy skutočnosť, že konania sa môžu uskutočniť aj dnes s rovnakými podkladmi ako pôvodné, nakoľko žiaden z odporcov nájomnú zmluvu s navrhovateľom neukončil. Odvolateľ poukázal na existenciu nájomných zmlúv s odporcami a podľa jeho názoru, práve odporcovia svojou nečinnosťou, resp. nekonaním až do podania odvolaní spôsobili navrhovateľovi škodu. Ak nesúhlasili s realizáciou nájomných zmlúv, mali totiž od roku 2009 do roku 2011 dostatok času a priestoru, tento svoj nesúhlas civilizovaným spôsobom oznámiť navrhovateľovi, a nie ho nechať konať v dobrej viere, že všetci súhlasia s realizovaním banskej činnosti na predmetných nehnuteľnostiach. Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi v súvislosti s vybavovaním povolení na bankskú činnosť, je teda priamym dôsledkom správania sa odporcov v rade 1/ až 9/, a to najmä nekonaním a neposkytnutím súčinnosti navrhovateľovi. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva existencia škody (jej vznik a výška). Prvostupňový súd sa však nezaoberal porušením právnej povinnosti - správaním sa odporcov, zmluvou, jej účelom a zákonnými ustanoveniami, vzťahom príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou - správaním sa odporcov vo vzťahu k zmareniu investície s tým, že opomenul, že zavinenie sa prezumuje. Navrhovateľ vykonal všetky kroky a uhradil všetky náhrady spojené s dosiahnutím účelu platnej uzatvorených nájomných zmlúv. Nebyť protiprávneho konania odporcov, bol by účel zmlúv naplnený. V dôsledku neposkytnutia ich súčinnosti navrhovateľ nemal k dispozícii potrebné súhlasy a dodatky k zmluvám, ktoré od neho vyžadoval správny orgán, a preto konanie na Obvodnom banskom úrade bolo zastavené. Samotné vyjadrenie svedka Andreidesa nie je liberačným dôvodom, na ktorý zákon poukazuje. Ján Andreides totiž konal na základe plnomocenstva udeleného mu odporcami a rovnako odporcovia konali aj sami vo vlastnom mene. Odvolateľ tiež poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky - uznesenie sp.zn. 28Cdo/1064/2005 z 22.05.2007, rozsudok sp.zn. 25Cdo 371/2007.

Odporcovia v rade 1/ až 9/ žiadali napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Zároveň si uplatnili trovy odvolacieho konania v celkovej sume 2.444,15 Eur voči navrhovateľovi. Odvolacie námietky navrhovateľa považovali za nedôvodné. Odporcovia ich považujú za tendenčné a vytrhnuté z kontextu. Poukázali pritom na rozhodnutie Hlavného banského úradu (ďalej aj HBÚ) č. 136-353/2012 zo dňa 25.01.2012, ktorý zrušil rozhodnutie Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici č. 1225-2616/2011 z 12.09.2011 o povolení činnosti vykonávanej bankským spôsobom v k. ú. L. - dobývanie nevyhradeného nerastu podľa „Plánu využívania ložiska štrkopieskov v lokalite Brehy na roky 2011 - 2015“ a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, a okrem iného ako dôvody svojho rozhodnutia uviedol aj skutočnosti, a to že nájomné zmluvy boli jedným z rozhodujúcich podkladov k vydaniu rozhodnutia. Na základe upozornenia zo strany vlastníkov a preskúmaní nájomných zmlúv HBÚ zistil závažné nedostatky v nájomnej zmluve 2009/TPP/1 uzatvorenej medzi organizáciou a vlastníčkou P. T. k pozemku parcele KN-E č. 60616/24, ktorá je súčasťou parcely KN-C č. 612/9, na ktorej je plánovaná ťažba štrkopiesku, ale v nájomnej zmluve v bode III. ako účel nájmu je uvedený nájom za účelu prístupu k ťažobným priestorom a za účelom vytvorenia skládky humusovej skrývky. Pretože ide o ložisko nevyhradeného nerastu, ktoré je súčasťou pozemku, je podľa názoru HBÚ potrebný jednoznačný súhlas vlastníka pozemku s vyťažením nerastu z jeho pozemku. Vzťah organizácie k parcele č. KN-E č. 60616/22 na ktorej podľa plánu užívania ložiska má byť odval z skrývkového materiálu a prevádzka v úpravne, nie je upravený nájomnou zmluvou. V podkladoch z konania ani

v odôvodnení rozhodnutia sa nenachádza zmluva na parcelu KN-E č. 60616/22, ktorej vlastníkom je P. T.. Táto parcela je súčasťou parcely KN-C č. 612/10 a č. 612/11 na ktorej podľa plánu využívania ložiska sa má umiestniť odval z skryvkového materiálu a prevádzka úpravy štrkov. Taktiež Obvodný úrad Žilina v rozhodnutí č. OBÚ-ZA OVBP2/B/2013/00130/CHo zo dňa 01.02.2013, ktorým vyhovel protestu okresného prokurátora v Ružomberku sp. zn. PD/1/2012-6 zo dňa 10.02.2012 a zrušil rozhodnutie obce Ivachnová č. OSP 54/2010/TA1-1-La zo dňa 26.04.2010 uviedol, že rovnako len v neoverených kópiách sú priložené nájomné zmluvy medzi navrhovateľom a vlastníkami pozemkov podľa stavu EKN. Navyše, do zmluvy uzavretej dňa 02.04.2009 s M. G., nar. XX.XX.XXXX sú vykonané zásahy, a to dopisovanie rukou závažných skutočností, ako je ďalší pozemok EKN 6016/20 o výmere 5.592 m², druh orná pôda, rukou je upravený aj údaj o celkovej ploche prenájmu na 2.339 m², oprava týchto údajov nie je oboma stranami odsúhlasená. Ďalej napríklad dodatok k zmluve č. 1 uzavretej s O. B. nie je podpísaný oboma stranami, neobsahuje dátum vyhotovenia, čo spôsobuje jeho neplatnosť. Nájomná zmluva uzatvorená s O. S. neobsahuje dátum jej podpisu, čo taktiež spôsobuje jej neplatnosť. Skutočnosť, že navrhovateľ predložil obci Ivachnová za účelom preukázania okruhu účastníkov konania v návrhu na vydanie územného rozhodnutia zo dňa 08.02.2010 neplatnú nájomnú zmluvu uzatvorenú pôvodne s M. G., na ktorej boli vykonané rukou dopisované údaje v časti predmetu nájmu, ktoré neboli verifikované prenajímateľom, pričom ostatní účastníci konania mali na dopisovanú nehnuteľnosť, ako predmet nájmu vypracované dodatky v novembri 2009, keď bol pôvodný prenajímateľ M. G. už mŕtvy (zomrel XX.XX.XXXX), bola taktiež uvedená v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5/Sžp/11/2012 zo dňa 23.08.2013. V kontexte nedostatkov nájomných zmlúv možno jednoznačne konštatovať, že odporcovia ako prenajímatelia neporušili žiadnu právnu povinnosť, ktorá by im z uzavretých nájomných zmlúv vyplýva. Skutočnosť, že navrhovateľ predložil príslušným správnym orgánom projekt, v ktorom zahrnul nehnuteľnosti ku ktorým buď nemal užívacie právo alebo požiadal, aby bolo vydané povolenie s účelom výslovne vyjadrených v uzavretej nájomnej zmluve, v žiadnom prípade nemôže byť pripisované na ľarchu odporcom. Odporcom tiež vôbec nie je jasné, na základe čoho dospel navrhovateľ k návrhu, že odporcovia sú povinní uzatvárať dodatky rozširujúce predmet nájmu, prípadne meniace účel nájmu. Žiadnym výkladom ustanovení nájomných zmlúv nemožno dospieť k takémuto záveru. Bol to práve navrhovateľ, ktorý prekročil svoje oprávnenia a konal v rozpore s dohodou. Vychádzajúc z dvojstranného právneho vzťahu medzi účastníkmi nemôže navrhovateľ od odporcov vyžadovať splnenie povinnosti, ktorú nemajú, resp. im jednostranne vnucovať povinnosti, tak ako sa to vo svojich vyjadreniach domáha. Sám svedok Ján Andreides vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.11.2003 sám uviedol, že navrhovateľa pozná dlhú dobu, bol pri zrode záležitosti, stretli sa s konateľom navrhovateľa a pripravili podnikateľský projekt, ktorým začali realizovať - išlo o ťažbu štrkov v Ivachnovej. Mali spoločne dohodu, ktorá však zo strany konateľa navrhovateľa nebola plnená. Pán Fischer mal vybaviť ťažobné povolenie, čo aj robil, potom sa však priebeh vybavovania ďalších vecí zvrhol a volal ho do Mikuláša ohľadne hanlivých tvrdení na osobu svedka, pričom svedok zväžil, že tento obchod je preňho rizikový a rozhodol sa, že v ňom nebude pokračovať a viac nebude spolupracovať s pánom Fischerom a bude bojovať proti tomu, aby sa niečo vybavilo. Svedok Ján Andreides pomocou svojej spoločnosti Technohall Slovakia s. r. o. mal uzatvorenú zmluvu o spolupráci s navrhovateľom týkajúcu sa ťažby štrkopieskov v obci Ivachnová. Keďže jeho vlastný obchodný vzťah s navrhovateľom prestal byť pre svedka výhodný, rozhodol sa, že vykoná všetky kroky potrebné k tomu, aby navrhovateľovi neboli udelené potrebné povolenia, t. j. konal vo vlastnom mene a na vlastný účet a to z titulu svojho vlastného obchodného vzťahu s navrhovateľom. Sám svedok výslovne uviedol, že odporcovia nič nerobili, že všetko zmaril on sám, a to najmä podnetom na podanie protestu prokurátora. Z toho vyplýva absencia plnomocenstva, ktoré by odporcovia udelili Jánovi Andreidesovi na konanie s navrhovateľom. Pokiaľ odvolateľ uviedol, že súd prekračuje medzi svojho oprávnenia v civilnom procese a zaoberal sa a snažil sa vyhodnotiť a preskúmať správne konania, ktoré prebiehali v obci Ivachnová v rámci vydávania rozhodnutia o umiestnení stavby a jeho neskoršie zrušenie Najvyšším súdom SR odporcovia uviedli, že práve naopak bolo povinnosťou súdu zaoberať sa vyššie uvedenými rozhodnutiami, ktoré sú smerodajné pre ustálenie skutkového stavu v prejednávanej veci. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia na základe výzvy obce Ivachnová zo dňa 03.06.2013, z predložených dokladov vyplýva, že tento návrh doplnil len sčasti - o. i. nepredložil v stanovenej lehote súhlas leteckého úradu. Nesplnenie povinnosti v zmysle výzvy Obvodného banského úradu Banská Bystrica vyplýva z predchádzajúcej vety. Z uvedeného je zrejmé, že bol to práve navrhovateľ, ktorý nebol dobromyseľný a nepostupoval v súlade s uzatvorenými zmluvami, keď vedome predložil príslušným orgánom projekt, ktorý bol v rozpore s uzatvorenými nájomnými zmluvami (uvedené konštatovali jednak Hlavný banský úrad v rozhodnutí o odvolaní č. 136-353/2012 zo dňa 25.01.2012, ako aj Obvodný úrad Žilina v rozhodnutí OBÚ-ZA-OVBP2/B/2013/00130/CHo zo dňa 01.02.2013, navrhovateľ ďalej svojvoľne pozmenil nájomnú zmluvu s

M. G. a odporcom v čase vydania banského oprávnenia, oznámil, že nebude vykonaná rekultivácia po ťažbe v rozpore s uzatvorenými nájomnými zmluvami. Navrhovateľ teda v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že náklady, ktoré vynaložil v súvislosti so zaobstaraním potrebných posudkov, vyjadrení pre účely získania týchto rozhodnutí predstavujú vzniknutú škodu následkom porušenia zmluvnej povinnosti odporcov. Navyše, navrhovateľ v konaní nepreukázal ani porušenie zmluvnej povinnosti odporcami a tiež príčinnú súvislosť medzi porušením zmluvnej povinnosti a škodou. Na základe uvedeného, okresný súd správne vyhodnotil nárok uplatnený navrhovateľom ako nedôvodný, čo do základu a výšky v dôsledku čoho jeho návrh zamietol.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. za použitia ust. § 156 ods. 3 O.s.p.) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd bol po preskúmaní napadnutého rozsudku jej konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a žalobu žalobcu o náhradu škody aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku napadnutého odvolaním zodpovedá kritériám uvedených v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Súčasne odvolací súd preskúmal i námietky žalobcu uvedené v opravnom prostriedku a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

Tak ako správne konštatoval prvostupňový súd, v napadnutom rozhodnutí, zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d) zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Ak boli tieto predpoklady zodpovednosti poškodením preukázané, zavinenie sa predpokladá, avšak za podmienok uvedených v ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa škodca môže od zodpovednosti oslobodiť. Pri absencii čo i len jedného predpokladu zodpovednosti za škodu, zodpovednosť za škodu neprichádza do úvahy.

V súdenom prípade bola preukázaná existencia právneho vzťahu medzi navrhovateľom a jednotlivými odporcami v rade 1/ až 9/ vyplývajúceho z nájomných zmlúv, predmetom ktorých bol záväzok prenajímateľa (t. j. odporcov v rade 1/ až 9/) prenechať do užívania pozemky označené v zmluve za účelom ťažby nevyhradeného nerastu - štrkopiesku, nachádzajúceho sa v k.ú. L. s tým, že ťažbu je nájomca oprávnený zahájiť na základe vydaného a právoplatného banského oprávnenia, rozhodnutia o dobývacom priestore a o povolení banskej činnosti v dobývacom priestore a v súlade s plánom využitia ložiska na základe rozhodnutia o povolení činností vydaného príslušným Obvodným banským úradom. Súčasne odporcovia ako prenajímatelia vyjadrili výslovný súhlas s banskou činnosťou na pozemkoch, ktoré tvoria predmet jednotlivých nájomných zmlúv a zároveň podpisom nájomnej zmluvy dali súhlas nájomcovi, aby zabezpečil pre predmetnú stavbu geologický prieskum, kompletnú inžiniersku činnosť, zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností, stavebné povolenie, vyňatie a obmedzenie využívania poľnohospodárskej pôdy a vyňatie a obmedzenie využívania lesných pozemkov z funkcie lesa a so zámerom v súlade s ust. § 7 ods. 2 a § 35 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, so vstupom na pozemok, s výrubom drevín a s vykonaním súvisiacich opatrení (článok VIII. bod 6. zmlúv). Následne navrhovateľ vykonal celý proces potrebný na zahájenie ťažby štrkopieskov v k. ú. L. v období od mesiaca máj 2009 do mesiaca september 2011, tak ako bol špecifikovaný v napadnutom rozhodnutí s tým, že tento proces vyvrcholil rozhodnutím obce Ivachnová o využití územia a následným rozhodnutím Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici o povolení činnosti vykonávanej banským spôsobom, ktorý dňa 12.09.2011 vydal rozhodnutie, ktorým došlo k povoleniu činnosti vykonávanej banským spôsobom v k. ú. L. - dobývanie štrkopieskov pre navrhovateľa. Proti tomuto rozhodnutiu však vlastníci pozemkov (odporcovia) L. O., O. B., P. T., M. G. a S. G. podali odvolanie, na základe ktorých opravných prostriedkov Hlavný banský úrad Banská Štiavnica napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Obvodnému banskému úradu v Banskej Bystrici na nové prejednanie a rozhodnutie. V

predmetnom rozhodnutí zároveň poukázal na konkrétne porušenia Obvodného banského úradu, ktoré viedli k zrušeniu jeho rozhodnutia. Následne Obvodný banský úrad Banská Bystrica rozhodnutím zo dňa 22.01.2013 predmetné konanie zastavil v dôsledku toho, že navrhovateľ v stanovenej lehote t. j. do konca roka 2012 nedoplnil svoje podania na základe výzvy úradu a neodstránil nedostatky v súlade s rozhodnutím Hlavného banského úradu zo dňa 25.01.2012, keď bolo potrebné predložiť po 1) doklady o vyriešení stretov záujmov na pozemkoch registra EKN parcely č. 60616/24 (nájomná zmluva na dobýjanie na tomto pozemku) a EKN parcely č. 60616/22 (nájomná zmluva na ukladanie skryvkového materiálu a prevádzku), 2) písomné splnomocnenie na zastupovanie účastníčky konania P. T., ktorú na ústnom pojednávaní zastupovala p. Z. a 3) vyjadrenia Leteckého úradu SR na povolenie činnosti vykonávanej bankým spôsobom - dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu v k. ú. L.. Rovnako došlo k zrušeniu rozhodnutia obce Ivachnová zo dňa 26.04.2010 o využití územia „Plánu využitia ložiska nevyhradeného nerastu v lokalite Brehy“, rozhodnutím Obvodného úradu Žilina, odborom výstavby a bytovej politiky, ktoré vyhovel protestu okresného prokurátora v Ružomberku zo dňa 10.02.2012 pod sp. zn. PD1/12-6, ktoré podnetovala Ing. W. Z., bytom A. U., čiže osoba, ktorá nepatrí do okruhu odporcov ako prenajímateľov pozemkov. Ani podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu na Krajský súd v Žiline vo veci žalobcu M. G. (odporcu v rade 3/) proti žalovanému obec Ivachnová nemožno hodnotiť ako porušenie zmluvnej povinnosti tohto prenajímateľa, a to z dôvodov uvedených v rozhodnutí Najvyššieho súdu, citovaných v rozsudku prvostupňovým súdom. Vzhľadom na neexistenciu relevantných rozhodnutí, nájomca teda nemá oprávnenie zahájiť ťažbu štrkopieskov v k. ú. L. v zmysle bodu III. uzavretých nájomných zmlúv s odporcami a tiež nemožno hovoriť o vzniku nájomného vzťahu medzi účastníkmi, ktorý bol podmienený práve začatím ťažby štrkopieskov v k. ú. L. (bod II. nájomnej zmluvy), a to napriek existencii platne uzavretých nájomných zmlúv s odporcami. Navrhovateľ vyčíslil svoju škodu, ktorá súvisela s vybavovaním potrebných povolení na banskú činnosť na celkovú sumu 26.798,50 Eur, ktorá predstavuje náklady po odpočítaní výdavkov uhradených spoločnosťou Technohalls Slovakia vo výške 9.131,98 Eur. Tak ako správne konštatoval prvostupňový súd, zo strany odporcov nedošlo k porušeniu právnej povinnosti z nájomnej zmluvy, ktorá by mala za následok zodpovednosť za škodu uplatňovanú navrhovateľom v tomto súdnom konaní. Vychádzajúc zo záverov administratívnych konaní popísaných prvostupňovým súdom v napadnutom rozhodnutí (zrušenie rozhodnutia obce Ivachnová, ako aj rozhodnutia Obvodného banského úradu Banská Bystrica) je nepochybné, že bez týchto rozhodnutí zahájenie ťažby štrkopieskov zo strany navrhovateľa nie je možné. Prvostupňový súd však zároveň správne konštatoval, že súhlas odporcov v zmysle bodov VIII., 6, 7 daný navrhovateľovi v nájomných zmluvách nevyklučuje, aby uplatňovali svoje práva účastníkov konania v rámci administratívnych, resp. iných konaní. Takýto postup nie je teda v rozpore s dojednaním príslušného článku zmluvy. Okresný súd správne vyhodnotil, že Ján Andreides sám ako fyzická osoba na správnych orgánoch a štátnych inštitúciách robil všetko preto, aby sa celý proces vybavovania povolení na banskú činnosť navrhovateľom zastavil plynulo pôvodne z jeho obchodných vzťahov prostredníctvom firmy Technohall Slovakia s. r. o. s navrhovateľom, ktoré predčasne v dôsledku vzájomných konfliktov ukončil. Pokiaľ odvolateľ vo svojom opravnom prostriedku tvrdil, že odporcovia udelili plnomocnenstvo Jánovi Andreidesovi a M. C. na svoje zastupovanie pri rokovaní s navrhovateľom, takáto skutočnosť obsahu spisového materiálu vôbec nevyplýva. Okresný súd správne uviedol, že tento jeho záver potvrdil vo svojej výpovedi tak konateľ navrhovateľa, ako aj sám svedok Ján Andreides. Pokiaľ aj V. M., N. V., M. G., C. M., M. G., P. T. a O. B. rozprávali či už o poverení alebo splnomocnení pána C. a pána Andreidesa pri vybavovaní záležitostí s navrhovateľom, plnomocnenstvo, ktoré by boli niektorému z uvedených osôb na vybavovanie záležitostí udelili, žiaden z účastníkov v konaní nepredložil. Navyše, ani jeden z účastníkov aj po poučení prvostupňovým súdom v zmysle ust. § 120 ods. 4 O.s.p. takýto dôkaz ani nenavrhol vykonať. S poukazom na princíp neúplnej apelácie vyjadrenej v ust. § 205a ods. 1 O.s.p. odvolací súd na tieto skutočnosti už nemohol prihliadať. Ani odvolania proti rozhodnutiu o povolení činnosti vykonávanej bankým spôsobom a vyjadrenia k týmto odvolaniam podpísané samotnými odporcami nepreukazujú porušenie záväzkov z nájomných zmlúv zo strany odporcov. Jednalo sa len o realizáciu ich práv účastníka konania v predmetných administratívnych konaniach, k čomu ich nájomná zmluva nemôže zaväzovať, a ani ich nezaväzovala. Ani pasívny postoj účastníkov na výzvu navrhovateľa na súčinnosť zo dňa 17.09.2012 nemôže zakladať ich zodpovednosť za škodu, ktorú si uplatnil voči nim navrhovateľ v tomto konaní. Tak ako vyplýva z obsahu dokazovania vykonaného súdom I. stupňa, u navrhovateľa absentovali viaceré podstatné náležitosti, ktoré mal splniť za účelom pozitívneho vydania rozhodnutia na zahájenie jeho banskej činnosti, čo nemôže pripísať na vrub odporcov. Námietať odvolateľa, že súd prekročil medze svojho oprávnenia v civilnom procese, keď sa zaoberal a snažil sa o vyhodnotenie a preskúmanie správnych konaní ktorých výsledky (rozhodnutia) zohľadnil v dokazovaní, tiež nie je dôvodná. Všetky uvedené listiny (administratívne i

súdne rozhodnutia) boli totiž súčasťou spisového materiálu. Okresný súd v súdnej veci postupoval v súlade s ust. § 134 O.s.p., keď sa oboznámil s listinami vydanými štátnymi orgánmi Slovenskej republiky v medziach ich právomocí, ostatnými verejnými listinami, prečítaním na pojednávaní, postupom v súlade s ust. § 129 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd zdôrazňuje že právomoc súdu konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje i právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz a jeho vykonanie (I. ÚS 52/03). Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané, je teda vždy vecou súdu (§ 120 ods. 1 O.s.p.), a nie účastníkov konania. Za pochybenie súdu rozhodne nemožno považovať použitie dôkazu, ktorý získal iný orgán zákonným spôsobom. Okresný súd totiž dospel k záveru, že tvrdenie odporcov považuje za pravdivé v kontexte ostatných vykonaných dôkazov. Ani jeden z účastníkov v prvostupňovom konaní nenavrhol pripojiť príslušné administratívne spisy na preukázanie svojich tvrdení. S poukazom na princíp neúplnej apelácie (§ 205a ods. 1 O.s.p.) odvolací súd už na tieto skutočnosti a navrhované dôkazy nemohol prihliadať. To isté platí aj o novej skutočnosti uvádzanej odvolateľom v jeho opravnom prostriedku, že dňa 03.06.2013 obec Ivachnová vydala výzvu na doplnenie návrhu a oznámenie o prerušení územného konania (ktorú zároveň ako dôkaz pripojil do spisu), v ktorej obec Ivachnová požadovala doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia a priloženie súhlasov: Letecký úrad, Ministerstvo obrany SR, záväzné stanovisko Žilinského samosprávneho kraja a dôkaze, ktorý ku svojmu opravnému prostriedku odvolateľ pripojil. Z rovnakých dôvodov odvolací súd neprihliadol ani na súhlas Ministerstva obrany so stavebnou akciou doloženú na Mesto Ružomberok 22.07.2013. Vo vzťahu k tvrdeniu P. T. z pojednávania zo dňa 22.10.2013, na ktoré poukazoval navrhovateľ vo svojom opravnom prostriedku, odvolací súd zdôrazňuje, že účelom občianskeho súdneho konania v sporovom konaní podľa III. časti O.s.p. nie je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov v administratívnom konaní, a preto táto námietka je v tomto konaní právne irelevantná.

Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces (článok 46 ods. 1 ústavy, článok 6 ods. 1 Dohovoru) nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru, nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

Z vykonaného dokazovania pred okresným súdom nepochybne vyplýva, že odporcovia ako prenajímatelia z uzavretých nájomných zmlúv s navrhovateľom ako nájomcom neporušili žiadnu právnu povinnosť, ktorá im z týchto zmlúv vyplývala. Práve naopak, navrhovateľ predložil príslušným administratívnym orgánom projekt, v ktorom zahrnul nehnuteľnosti, ku ktorým buď nemal užívacie právo alebo požiadal, aby bolo vydané povolenie v rozpore s účelom výslovne vyjadrenej v uzavretej nájomnej zmluve, čo nepochybne nemôže byť pripisované na farchu odporcov. Z uzavretých nájomných zmlúv jednoznačne nevyplýva povinnosť odporcov uzatvoriť aj dodatky k nim, ktoré by rozširovali predmet nájmu, prípadne menili jeho účel. Úvaha okresného súdu v prejednávanej veci nebola ľubovoľná, ale vychádzala z dostatočne zisteného skutkového stavu a zodpovedala skutočnostiam, ktoré boli v dokazovaní zistené, vyhodnotenia a závery okresného súdu neboli v rozpore s tým, čo bolo v konaní preukázané, a ani v rozpore s formálnou logikou. Navyiac, okresný súd výsledky hodnotenia dôkazov zahrnul aj do odôvodnenia napadnutého rozsudku a v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. dostatočne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za rozhodné, preukázané a z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Odvolací súd poukazuje na to, že právna úprava neurčuje, ako má súd dôkazy hodnotiť, uvádza len, že súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy tak, aby bola súčasne dodržaná právna úprava, formálna logika, aby rozhodnutie resp. jeho odôvodnenie, vychádzalo a opieralo sa o zistený skutkový stav, čo v danom prípade bolo splnené. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva neunesenie dôkazného bremena navrhovateľa v tomto súdnom konaní.

Navrhovateľ teda v konaní pred súdom prvého stupňa hodnoverným spôsobom nepreukázal svoj nárok na náhradu škody a napriek poučeniu zo strany okresného súdu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. ani neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie týchto skutočností do vyhlásenia uznesenia okresného súdu, ktorým bolo vyhlásené dokazovanie za skončené. Okresný súd v prejednávanej veci na základe

vykonaného dokazovania zistil správne skutkový stav a následne vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 132 O.s.p. a aj správne vo veci rozhodol.

Na základe vyššie uvedených skutočností a dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu vo veci samej ako vecne správny p o t v r d i l .

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v súlade s § 224 ods. 4 O.s.p., keďže s poukazom na ust. § 151 ods. 1 a 3 si súd prvého stupňa rozhodnutie o trovách konania ponechal na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.