

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/211/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010773  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010773.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obv. G. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 29.10.2014 takto

### rozhodol:

Obvinený: G. Q. Z.. X.X.XXXX V. L. Q., K. B. V. F., H. L. Q., K.. Č.. V. Ú. O. Z. X.

je vinný, že

dňa 29. marca 2013 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách vo V. F., Z. R.. H. Č.. XXXX/X, okres Dunajská Streda, z riadne uzavretého dvora zberných surovín patriace Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. F., E., O. Č.. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, spoločným konaním odcudzili medený kovový odpad vo váhe 54 kg, ktorý bol umiestnený pri vchodovej bráne, a to tak, že kým F. E. a K. Q. dali jesť psom, ktorí strážili dvor zberných surovín, G. Q. preskočil oplotenie a následne cez oplotenie vydal F. E. a K. Q. odcudzený medený odpad, čo následne odviezli a odovzdali do zberných surovín do obce Zlaté Klasy, čím pre majiteľa zberných surovín Š. B.Á. spôsobili škodu vo výške 291,60 eur podľa odborného vyjadrenia, teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním, čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to súd:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenia uvedené v:

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/244/2013 zo dňa 29.1.2014 a v
- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/52/2014 zo dňa 26.3.2014

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineného G. Q. zaväzuje k náhrade škody v prospech poškodeného:

-. Š. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. F., D., O. Č.. XXXX/XX, okres Dunajská Streda vo výške 291,60 Eur spoločne a nerozdielne s obv. F.J. E. a obv. K. Q.,

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 13.10.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 40/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v  
§ 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.