

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201243
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514201243.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.B. XXX/X, W., o zaplatenie 664,71 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie v časti istiny 70,- Eur sa zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 280,71 Eur od 21.09.2012 do 02.04.2014, zo sumy 250,71 Eur od 03.04.2014 do 12.05.2014, zo sumy 220,71 Eur od 13.05.2014 do 07.10.2014, zo sumy 210,71 Eur od 08.10.2014 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur až do úplného zaplatenia s tým, že prvú splátku zaplatí dokonca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 10.02.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 664,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 21.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A5556806, č. A5611415, č. A4960232, č. A4960232 a č. A5178940 s dodatkami, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a v zmysle ktorých vypožičal odporcovi 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 370,71 Eur fakturované v období 05/2012 - 07/2012, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku, po zaslaní ktorého odporca reagoval čiastočnou úhradou vo výške 90,- Eur.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že ustanovenia dodatkov, v ktorých bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón/zariadenie za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné

zariadenia ZTE WP650 vo výške 69,- Eur, Samsung E2550 white vo výške 66,- Eur, Nokia C5 vo výške 129,- Eur, Samsung E2550 vo výške 71,- Eur a Huawei E1550 USB modem vo výške 49,- Eur, ktoré ceny predstavujú výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu/zariadenia a jeho akčiovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilné telefóny/zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatkov sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón/zariadenie je predávaný za cenu uvedenú dodatkoch k zmluvám, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluvách, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/zariadenie navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ si uplatňuje sumu za neuhradené služby vo výške 280,71 Eur a nárok na zaplatenie sumy 384,- Eur, ktorú si uplatňuje titulom náhrady škody, ktorá mu preukázateľne vznikla. Taktiež si uplatňuje i úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom 21.09.2012, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvami o pripojení, s dodatkami k zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku s doručenkou, faktúrami predloženými navrhovateľom, vyjadrením odporcu k návrhu - žiadosťou o splátky, čiastočným späťvzatím návrhu, všeobecnými podmienkami, výsluchom odporcu, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ. Účastníci uzatvorili zmluvy o pripojení č. A5556806 zo dňa 18.03.2011, č. A5611415 zo dňa 15.04.2011, č. A4960232 zo dňa 30.03.2010, č. A4960232 zo dňa 22.03.2012 a č. A5178940 zo dňa 03.09.2010, s dodatkami k predmetným zmluvám, na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k navrhovateľovej verejnej telefónnej sieti a umožniť odporcovi riadne užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu. Odporca si svoje povinnosti neplnil v súlade so zmluvami, dodatkami k zmluvám a všeobecnými podmienkami, keď neuhrádzal sumu za poskytnuté služby riadne a včas.

Navrhovateľ fakturoval cenu za služby poskytované odporcovi faktúrou č. 2151784968 splatnou dňa 22.05.2012 na sumu 11,74 Eur, faktúrou č. 2151718026 splatnou dňa 22.05.2012 na sumu 1,33 Eur, faktúrou č. 2151733630 splatnou dňa 22.05.2012 na sumu 53,34 Eur, faktúrou č. 2151751816 splatnou dňa 22.05.2012 na sumu 19,04 Eur, faktúrou č. 2151790443 splatnou dňa 22.05.2012 na sumu 16,08 Eur, faktúrou č. 2155239252 splatnou dňa 22.06.2012 na sumu 16,33 Eur, faktúrou č. 2155183074 splatnou dňa 22.06.2012 na sumu 93,77 Eur, faktúrou č. 2155200003 splatnou dňa 22.06.2012 na sumu 13,25 Eur, faktúrou č. 2155233903 splatnou dňa 22.06.2012 na sumu 3,96 Eur, faktúrou č. 2158630034 splatnou dňa 22.07.2012 na sumu 1,33 Eur, faktúrou č. 2158645991 splatnou dňa 22.07.2012 na sumu 18,67 Eur, faktúrou č. 2158701915 splatnou dňa 22.07.2012 na sumu 4,- Eur, faktúrou č. 2158696191 splatnou dňa 22.07.2012 na sumu 3,98 Eur, faktúrou č. 2158662790 splatnou dňa 22.07.2012 na sumu 113,99 Eur.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa, v súlade s vyššie citovaným ustanovením súd konanie v časti o zaplatenie sumy 70,- Eur zastavil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Navrhovateľ je poskytovateľom služieb verejnej rádiatelefónnej siete určenej širokému, nešpecifikovanému okruhu užívateľov. Medzi ním a užívateľom jeho služieb je vzťah poskytovateľa služby a spotrebiteľa. Zmluva o pripojení uzatvorená medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy, podľa § 23a a nasl. zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol odporca povinný rešpektovať a riadiť sa ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy o pripojení a dodatky k predmetným zmluvám, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporcovi služby za ktoré tento riadne a včas neuhradil vystavené faktúry. Z uvedeného dôvodu súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie neuhradených služieb vo výške 210,71 Eur vyhovel. Odporca sa dostal do omeškania s plnením dlžnej sumy, navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 280,71 Eur od 21.09.2012 do 02.04.2014, zo sumy 250,71 Eur od 03.04.2014 do 12.05.2014, zo sumy 220,71 Eur od 13.05.2014 do 07.10.2014, zo sumy 210,71 Eur od 08.10.2014 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni stanovenom na dodatočné zaplatenie v pokuse o pokonávku do dní vykonania čiastočných úhrad zo strany odporcu.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 28.10.2014 uviedla, že si je vedomá svojich záväzkov voči navrhovateľovi, avšak tieto z dôvodu svojej sociálnej situácie nemohla splácať, nakoľko sa rozviedla a v starostlivosti jej zostali tri maloleté deti, kvôli ktorým sa nemohla zamestnať. Od 01.10.2014 je zamestnaná, preto je ochotná splácať dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50,-Eur.

V súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., s poukazom na súčasnú finančnú a sociálnu situáciu odporkyne, súd dlžnú sumu súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur po stratou výhody splátok.

Navrhovateľ si uplatnil škodu spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou (zľavnenou) cenou mobilných telefónov/zariadenia v celkovej výške 384,- Eur. Protiprávnu udalosť videl v tom, že predal odporcovi zľavnené mobilné telefóny/zariadenie a odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu, pritom v zmysle príslušných článkov dodatkov k zmluvám odporca (účastník) vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný

telefón/zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v príslušných článkoch dodatkov, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzkov uvedených v dodatku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/zariadenia). Z jednotlivých článkov dodatkov k zmluvám podľa názoru súdu však nevyplýva povinnosť odporcu ak spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do výšky trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilných telefónov/zariadenia z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za každý mobilný telefón/zariadenie bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi určitou sumou. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, a to vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- " sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- " ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- " účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- " v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- " sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- " účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- " rozhodoval vylúčený sudca,
- " súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- " konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- " súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- " súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- " doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

" rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.