

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208081
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714208081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

V. V., nar. XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky H. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. F. C. XXXX/X, Y. a otca Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. V. č. XXX, okres Y., maloletá bytom ako matka, v konaní o návrhu otca o úpravu styku s maloletou takto

r o z h o d o l :

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. V., nar. XX.X.XXXX každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod..

Otec si maloletú p r e v e z m e pred bytom matky a po ukončení styku odovzdá matke pred týmto bytom.

Matka je p o v i n n á maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 22P/38/2012-57 zo dňa 30.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/14/2013 zo dňa 27.2.2013 vo výroku o úprave styku otca s maloletou V. V..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 12.06.2014 sa otec maloletej V. V. domáhal zmeniť upravený styk s maloletou, ktorý bol pôvodne upravený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 22P/38/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/14/2013, a žiadal, aby súd upravil styk s maloletou každú druhú a štvrtú nedeľu v mesiaci od 10.00 do 18.00 hod..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom otca, so správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 28.8.2014 a s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).