

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204002
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 25.08.2014 a vedenou pod sp. zn. 5C/85/2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 175,- EUR a nemajetkovú ujmu 165,96 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o jej návrhu na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom R. L.B., M.. XX.XX.XXXX, (kde po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo EX 1024/2004) v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

5C/85/2014

2.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu, a to z dôvodu nerešpektovania zmluvných dojednaní a zákonných ustanovení zo strany dlžníka. Exekúciu žalobca navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom R. L., M.. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo EX 1024/2004. Exekučný súd (Okresný súd Dolný Kubín) vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5503*012961. Dňa 11/18/2010 žalobca spísal a podal, postupom podľa ust. §44 ods. 8 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej zložitosti, si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Žalobca sa o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do porušenia jeho práv a spôsobenej škody, dozvedel po doručení uznesenia zo dňa 09.03.2011 o zmene súdneho exekútora. Na základe tejto skutočnosti si žalobca

z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, uplatňuje náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Žalobcovi vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom a to na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému 70,- EUR, na udržiavanie a správu informácií 40,- EUR a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,- EUR, na administratívne spracovanie urgencií adresovaných exekučnému súdu 15,- EUR. Zároveň si uplatňuje nemajetkovú ujmu v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného čl. 6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Pri určovaní primeranej náhrady žalobca vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20.000,- Sk (663,88 EUR). Žalobca si uplatňuje sumu 165,96 EUR a to 55,32 EUR za každý mesiac omeškania. Súd bol bezdôvodne nečinný 111 dní. Podľa ust. § 15 ods.1 z.č. 514/2003 Z.z. žalobca písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Do podania žaloby však žalovaný pozitívne nereagoval.

Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov na pojednávaní dňa 29.10.2014 v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keď mal za to, že navrhovateľ, ktorý sa nedostavil na pojednávanie, nepožiadala o odročenie z dôležitého dôvodu. Tento totiž požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že mu do dnešného dňa nebolo doručené rozhodnutie krajského súdu o vylúčení, resp. nevyvylúčení sudcov Okresného súdu Dolný Kubín, pričom podľa jeho názoru nedoručenie spomínaného rozhodnutia tvorí prekážku v konaní. Zároveň podal návrh na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom, na ktorý už zadal objednávku. Zo súdneho spisu totiž súd zistil, že Krajský súd v Žiline svojim uznesením sp.zn. 8NcC/194/2013 zo dňa 28.02.2013 rozhodol, že konajúci sudca JUDr. Rastislav Plutinský, nie je vylúčený z prejednávania 5C/85/2014

3.

a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 7C/107/2012. Tu treba poznamenať, že pôvodná žaloba napadla na tunajší súd a bola zapísaná pod sp.zn. 7C/107/2012, kde vec bola následne postúpená Okresnému súdu Námestovo, kde bola vedená pod sp.zn. 2C/72/2013, kde však na základe námietky navrhovateľa proti postúpeniu veci bolo rozhodnuté Krajským súdom v Žiline uznesením sp.zn. 11NcC/30/2014 zo dňa 09.06.2014, že miestne a vecne príslušným súdom na prejednanie je Okresný súd Dolný Kubín, kde je vec v súčasnosti vedená nie pod sp.zn. 7C/107/2012, ale pod sp.zn. 5C/85/2014. Rozhodnutie o nevyvylúčení zákonného sudcu bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 10.04.2013. Je teda zrejmé, že navrhovateľom uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania z dôvodu nedoručenia rozhodnutia krajského súdu o prípadnom vylúčení sudcov Okresného súdu Dolný Kubín neexistuje.

Exekučná vec citovaná v návrhu napadla na Okresný súd Dolný Kubín 15.11.2004 a bola vedená pod sp.zn. 5Er/589/2004 s tým, že dňa 16.11.2004 tunajší súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoru Mgr. Máriu Krasňanovú. V súvislosti so zriadením Okresného súdu Námestovo prešla táto vec na Okresný súd v Námestove, kde bola vedená pod sp.zn. 4Er/1314/2008. Tento súd uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom dňa 09.03.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, kde na odvolanie navrhovateľa uznesením zo dňa 08.12.2011 sudca rozhodol tak, že vyhlásil túto za neprípustnú a exekúciu zastavil v celom rozsahu, pričom oprávnenému uložil nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi JUDr. Márii Krasňanovej vo výške 149,47 EUR. Táto podala proti výroku o trovách exekúcie odvolanie, kde Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojim uznesením sp.zn. 6Coe/20/2012 zo dňa 30.04.2012 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil a povinnému náhradu odvolacieho konania nepriznal.

Z obsahu predmetného spisu teraz vedeného na Okresnom súde v Námestove pod sp.zn. 4Er/1314/2008 nevyplýva, že by súd sa zaoberal návrhom na zmenu súdneho exekútora, ani to, že

vôbec takýto návrh bol podaný, nakoľko je zrejmé, že aj odvolanie voči trovám podala súdna exekútorka Mária Krasňanová, v spise nebol takýto návrh zaevidovaný. Samotný navrhovateľ nepredložil žiaden doklad o tom, že by takýto návrh súdu bol doručený.

Podľa zákona č. 514/2003 Z.z. z 28. októbra 2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov účinného ku dňu podania žaloby, § 3 ods.:

1/ Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

a) nezákonným rozhodnutím,

b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,

c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.

2/ Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

5C/85/2014

4.

§ 9 ods.

1/ Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

2/ Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

3/ Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

4/ Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

§ 17 ods.

1/ Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

2) V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

3/ Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,

b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,

c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,

d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

5C/85/2014

5.

4/ Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu

§ 18 ods.

1/ Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

2/ Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom.

3/ Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

Po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, súd návrh zamietol ako neopodstatnený, nakoľko žalobca nepreukázal jeho dôvodnosť, keďže nepreukázal, že v konaní podal návrh na zmenu súdneho exekútora a že o tomto návrhu súd v zákonnej lehote nerozhodol.

Žalobcovi teda žiadna škoda nevznikla, nevznikol mu nárok ani na nemajetkovú ujmu a nebolo potrebné rozhodovať medzitýmnym rozsudkom o zodpovednosti žalovanej za škodu. Zároveň potom bol absolútne nepotrebný znalecký posudok ohľadne výšky vzniknutej škody, a preto súd návrh žalobcu na doplnenie dokazovania takýmto dôkazom zamietol, resp. ani potreba vykonania takéhoto dokazovania nemohla byť dôvodom na prípadné odročenie pojednávania.

Podľa § 142 ods. 1, 151 ods. 1, 2 O.s.p., žalovanému ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, by prislúchalo právo na náhradu trov konania, avšak tieto si ku dňu vyhlásenia rozhodnutia neuplatnil, resp. žiadne trovy zo spisu nevyplyvali, a preto súd žalovanému náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
5C/85/2014
6.

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).