

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/103/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113213796  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6113213796.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., so sídlom Česká republika, Praha 3, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4 proti odporkyňi A. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I., P. Č.. XXX/X, t. č. bytom Q. O. Č.. XX, XXX XX O. K. X., Č., v konaní podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu o zaplatenie 1 999,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1 999,- € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 2 140,- € od 03.07.2009 do zaplatenia a úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 2 140,- € od 26.02.2013 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 7,13 €.

Na zaplatenie nároku navrhovateľa sa odporkyňi povoľujú splátky vo výške 50,- € mesačne splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 357,34 € na účet jeho právneho zástupcu a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.03.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 1 999,- € spolu so zmenkovým úrokom z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 2 140,- € od 3.7.2009 do zaplatenia, ako aj 6 %-ným ročným úrokom zo sumy 2 140,- € od 6.11.2009 do zaplatenia, zmenkovej odmeny, ako aj aby mu odporkyňa nahradila trovy konania. Návrh podal postupom podľa Nariadenia Európskeho parlamentu rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na vzorovom tlačive A Nariadenia. V návrhu uviedol, že je ako indosatár nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 25.2.2009 na zmenkovú sumu 2 140,- €, v ktorej sa súčasne zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 3.7.2009. Indosovaná zmenka je vista zmenkou, ktorá je opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu pričom vystaviteľ doposiaľ neuhradil ani časť zmenkovej sumy ani zmenkových úrokov. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

K návrhu pripojil originál zmenky vystaviteľa A. G., vystavenej v I. dňa 25. 2. 2009 na zmenkovú sumu 2 140,- €.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa. Uviedla, že lehota na predloženie zmenky bola dohodnutá na 4 roky od vystavenia zmenky. Zmenka bola vystavená dňa 25.2.2009 a návrh bol súdu doručený až dňa 28.3.2013, teda po dohodnutej dobe. Navrhovateľ, resp. pôvodne oprávnený zo zmenky, spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. mohol práva zo zmenky uplatniť kedykoľvek po vystavení zmenky. Premlčacia doba tak podľa odporkyne začala plynúť dňa 26.2.2009. Namietala tiež neplatnosť zmenky ako takej keď uviedla, že je otáznou, či predložená zmenka spĺňa zákonné povinnosti, najmä či doba splatnosti zmenky je dohodnutá dostatočne zrozumiteľne. Podľa odporkyne predstavuje text „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ úplne neurčité dojednanie, ktoré možno vykladať ako oprávnenie oprávneného zo zmenky, predložiť ju na zaplatenie kedykoľvek v lehote 4 rokov, čo však odporuje platnému zmenečnému právu. Odporkyňa namietala aj skutočnosť, že k vyplneniu zmenky došlo neoprávnené. Na základe úverovej zmluvy č. 6741154 si požičala čiastku 1 400,- € a v zmenke je vyplnená dlžná čiastka 2 140,- €. Taktiež uviedla, že nevie, kto na zmenke doplnil dátum, od ktorého má platiť zmenkový úrok 0,25% denne. Uviedla, že dohoda o vyplňovacom práve k zmenke nebola medzi ňou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. uzatvorená. Dlh uplatnený v predmetnom konaní vznikol počas trvania jej manželstva a po rozvode k vysporiadaniu BSM medzi ňou a manželom nedošlo, preto by mal byť podľa odporkyne, účastníkom konania aj jej manžel a žiadala aby súd pripustil, aby do konania vstúpil jej bývalý manžel I. G.. Pre prípad, ak by súd jej vyššie uvedené námietky neakceptoval, žiadala o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach po 1 500,- Kč, teda cca 50,- € mesačne.

K písomnému vyjadreniu odporkyne navrhovateľ uviedol, že uplatnená pohľadávka nie je premlčaná. Premlčacia doba začína plynúť odo dňa splatnosti zmenky, nie od momentu jej vystavenia. Odporkyňou vystavená zmenka je vista zmenkou a jej splatnosť nastáva predložením na platenie. Pritom doložka na zmenke „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ predstavuje prípustnú modifikáciu lehoty na predloženie zmenky k plateniu podľa ust. § 34 ods. 1 veta tretia Zákona zmenkového a šekového. Ku dňu podania návrhu na súd nebol nárok zo zmenky premlčaný, pretože odo dňa predloženia zmenky na platenie neprešla doba dlhšia ako tri roky. Pritom preukázanie skutočnosti, že nastalo premlčanie uplatneného nároku je na strane odporkyne. Odporkyňa poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.10.2008, sp. zn. 5Obo/3/2008, podľa ktorého: „Z povahy zmenky ako abstraktného a nesporného záväzku vyplýva, že majiteľ zmenky nemusí pri jej predložení k zaplateniu, prípadne vymáhaniu preukazovať, že mu odporca (povinný) zmenkovú sumu aj skutočne dlhuje.“ Ďalej poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 22.08.2002, sp. zn. 25Cdo/1839/2000, podľa ktorého: „Směnka je v právní teorii obvykle definována jako dlužnický dokonalý cenný papír, jímž za předpokladu splnění přísných formálních náležitostí vzniká přímí, bezpodmínečný, nesporný abstraktný závazek určité osoby zaplatit majiteli směnky v určitém místě a čase stanovenou peněžitou částku.“ V súvislosti z vyššie, aj súdmi opakovane zdôrazňovanou abstraktným a nesporným charakterom zmenky, navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že disponuje len indosovanou zmenkou a nemá k dispozícii iné údaje a listiny, ktoré by mohol nad rámec uvedený v návrhu súdu oznámiť alebo predložiť. Zdôraznil, že zmenka, ktorú súdu predložil je platná, nakoľko spĺňa formálne a materiálne náležitosti predpokladané Zák. č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového. Uviedol tiež, že podľa § 17 uvedeného zákona, môže žalovaný zo zmenky robiť voči majiteľovi zmenky námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom len vtedy, ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. V tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.11.2013, sp. zn. 43CoZm/10/2013 vydané v skutkovo a právne rovnakej veci navrhovateľa.

Uznesením zo dňa 29.10.2014, č. k. 5C/103/2013-83 súd zamietol návrh odporkyne na pripustenie vstupu jej bývalého manžela do konania ako ďalšieho účastníka na strane odporcu.

Dokazovanie súd vykonal zmenkou predloženou navrhovateľom, z ktorej zistil, že vystaviteľ A. G., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXX/X, I. vystavila dňa 25.2.2009 zmenku, v ktorej uviedla, že túto zaplatí pri predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava. Zmenka znie na sumu 2140,- €. V zmenke bol dohodnutý zmenkový úrok 0,25% denne od 3.7.2009. V zmenke bola napísaná doložka „bez protestu“ a na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Na druhej strane zmenky je uvedené „ namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., k Červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká Republika, IČO: 264 29 705 a podpísané konateľom spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.

Z listinných dôkazov predložených odporkyňou a to hlásenia o čerpaní podpornej doby Pražskej správy sociálneho zabezpečenia, Rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 24.6.2010, č. k. 4C/29/2009 - 77a Uznesenia OOPZ Tornaľa zo dňa 18. 2. 2011, ČVS: ORP-174/TO-RA-2011 mal súd preukázané, že odporkyňa je dlhodobo práceneschopná, rozvedená, má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, ktorých je samoživiteľkou, pretože bývalý manžel na ich výživu neprispieva.

Podľa článku 2 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/ 2007 z 11. 7. 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie) toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

Podľa článku 2 ods. 1. Nariadenia toto nariadenie sa neuplatňuje na veci, ktoré sa týkajú:

- a) osobného stavu alebo právnej spôsobilosti fyzických osôb;
- b) majetkových práv vyplývajúcich z manželského zväzku, dedenia zo závetu a zo zákona a vyživovacej povinnosti;
- c) konkurzného konania, konania týkajúceho sa vyrovnania zadlžených obchodných spoločností alebo iných právnických osôb, súdnych zmierov, vyrovnávacích a podobných konaní;
- d) sociálneho zabezpečenia;
- e) rozhodcovského konania;
- f) pracovného práva;
- g) nájmu nehnuteľného majetku s výnimkou konaní o peňažných pohľadávkach alebo
- h) porušenia práva na súkromie a práva na ochranu osobnosti vrátane poškodenia dobrého mena.

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia relevantným okamihom pre určenie, či ide o cezhraničný spor, je dátum, keď sa príslušnému súdu alebo tribunálu doručilo tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a zistil, že spadá pod rozsah vecnej pôsobnosti Nariadenia 861/2007, nakoľko si ním navrhovateľ uplatňuje pohľadávku, ktorá nepresahuje bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov sumu 2 000,- € a nejde o nárok, ktorý by sa týkal vecí vymedzených v čl. 2 ods. 2 písm. a/ a ž h/ Nariadenia, na ktoré sa Nariadenie neuplatňuje. Zároveň zistil, že sa jedná o cezhraničný spor, keďže navrhovateľ mal v čase doručenia návrhu bydlisko (sídlo) v Českej republike, teda v inom členskom štáte ako je členský štát konajúceho súdu (čl. 3 ods. 1 - 3 Nariadenia).

Právomoc slovenských súdov na konanie je daná podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 44/ 2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Podľa čl. I § 75 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52

až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu §§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 77 ods. 2 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

Podľa čl. I § 77 ods. 3 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení rovnako platia pre vlastnú zmenku ustanovenia o zmenečnom ručení (§§ 30 až 32); v prípade § 31 ods. 4 platí, že sa zmenečné ručenie, ak nie je udané, za koho sa prejíma, prejíma za vystaviteľa vlastnej zmenky.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2, 3 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 10 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa ust. čl. I § 35 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení sročnosť zmenky vystavenej na určitý čas po videní spravuje sa dátom prijatia alebo dátom protestu.

Podľa ust. § 35 ods. 2 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení Ak nebol urobený protest, platí voči prijímateľovi, že nedatované prijatie sa stalo posledného dňa lehoty určenej na predloženie zmenky na prijatie.

Podľa čl. I § 44 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa čl. I § 46 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou "bez trov", "bez protestu" alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v platnom znení majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie istiny a úrokov zo zmenky, ako aj zmenkovej odmeny. Zmenka predstavuje cenný papier, ktorý stelesňuje pre jej aktuálneho majiteľa právo na zaplatenie sumy uvedenej v zmenke od osoby, ktorá je zmenkovým dlžníkom. Na preukázanie práva majiteľa zmenky stačí predloženie zmenky. Zo zmenky predloženej navrhovateľom vyplynulo, že sa jedná o vlastnú zmenku vystavenú odporkyňou na zaplatenie sumy 2 140,- €. Zmenka má všetky náležitosti vlastnej zmenky podľa § 75 zmenkového a šekového zákona a je platná. Jedná sa o zmenku na videnie, s určenou dlhšou lehotou na jej predloženie - 4 roky od vystavenia (§ 34 ods. 1 zmenkového

a šekového zákona), v ktorej bolo ustanovené úrokovanie zmenkovej sumy vo výške 0,25 % denne od 03.07.2009 (§ 5 ods. 1 zmenkového a šekového zákona). Zmenka bola vystavená ako zmenka bez protestu, takže majiteľ nebol povinný pred uplatnením postihu zo zmenky dať urobiť protest pre jej neprijatie alebo neplatenie. Zo zmenky vyplynulo, že bola pôvodným zmenkovým veriteľom indosamentom na zadnej strane zmenky (rubopisom) prevedená na rad navrhovateľa.

Odporkyňa v konaní: 1) namietala neplatnosť zmenky 2) vzniesla námietku premlčania nároku uplatneného zo zmenky ako aj 3) vzniesla námietku spočívajúcu v neoprávnenom, resp. nesprávnom vyplnení zmenky.

1) Ako súd vyššie uviedol, zmenka predložená navrhovateľom je platná. V zmenke sa zmenkový dlžník zaviazal zaplatiť zmenku pri predložení. Zmenka zároveň obsahuje doložku „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zákon zmenkový a šekový v čl. I § 75 vymedzuje podstatné náležitosti vlastnej zmenky, ktoré musí vlastná zmenka nevyhnutne obsahovať na to, aby mohla byť platná. V bode 3 je uvedený údaj zročnosti. V zmysle čl. I § 77 ods. 1, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia pre cudziu zmenku o zročnosti (§ 33 až 37). V znení čl. I § 33 ods. 1 zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dате vystavenia, na určitý deň. V znení čl. I § 34 ods. 1 zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dате vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť, alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť. Ako teda vyplýva zo znenia Zákona zmenkového a šekového, aj v prípade vlastnej zmenky dáva zákon možnosť vystaviteľovi modifikovať všeobecné pravidlo, že zmenka ktorá je splatná pri predložení musí byť predložená na platenie do jedného roku od dате vystavenia. Vystaviteľ v tomto prípade využil možnosť predĺžiť lehotu na predloženie na obdobie 4 rokov od vystavenia. Takto napísaná lehota na predloženie je dostatočne určitá a zrozumiteľná a nespôsobuje neplatnosť zmenky.

2) Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania uplatneného nároku súd uvádza, že podľa ust. § 70 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového, zmenečné nároky proti prijímateľovi sa premlčujú v troch rokoch odo dňa zročnosti zmenky. Ako teda správne uvádza navrhovateľ vo svojom vyjadrení k námietkam odporkyne, premlčacia lehota pri pohľadávke zo zmenky začína plynúť od splatnosti zmenky. Zmenka na videnie „vista“ zmenka sa stáva splatnou jej predložením na platenie. Podľa doložky na zmenke, navrhovateľ mohol zmenku predložiť na platenie v lehote 4 rokov od jej vystavenia, pričom neprijatie, ani odopretie platenia si nemusel nechať zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo neplatenie).

Každý účastník sporového súdneho konania má dôkazné bremeno ohľadne ním tvrdených skutočností, teda každý účastník musí preukázať tvrdenia ním uvádzané v konaní. Preto, ak odporkyňa v konaní tvrdí, že nárok zo zmenky je premlčaný, musí toto svoje tvrdenie preukázať. V danom prípade odporkyňa neuviedla, ani nepreukázala kedy jej bola zo strany navrhovateľa zmenka predložená na platenie (hoci na to bola zo strany súdu vyzvaná) - teda nie je zrejmé kedy sa zmenka stala splatnou - a tak neunesla dôkazné bremeno (dokonca si nespĺnila ani povinnosť tvrdenia ohľadne skutočností zakladajúcich premlčanie nároku) o tom, že navrhovateľom uplatnený nárok zo zmenky je premlčaný. V takomto prípade platí podľa ust. § 35 ods. 2 Zákona zmenkového a šekového fikcia, že ak nebol urobený protest, platí voči prijímateľovi, že nedatované prijatie sa stalo posledného dňa lehoty určenej na predloženie zmenky na prijatie, čo by v danom prípade bolo dňom 25.02.2013. Na základe tejto, potom pri neunesení dôkazného bremena, že zmenka bola predložená na prijatie skôr je nutné konštatovať, že navrhovateľom uplatnený nárok premlčaný nie je.

3) Vo vzťahu k odporkyňou namietanému neoprávnenému vyplneniu zmenkovej sumy a zmenkového úroku súd uvádza, že z § 10 Zákona zmenkového a šekového vyplýva, že ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak ako bolo dojednané, nemožno namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem, ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou. Námietku nesprávneho alebo neoprávneného vyplnenia zmenky teda možno voči majiteľovi zmenky vzniesť len v prípade, ak sa preukáže, že majiteľ zmenku nadobudol zlomyseľne v úmysle poškodiť zmenkového dlžníka, resp. sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou. Ako judikoval Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí zo dňa 19.12.2013, sp. zn. 43CoZm 28/2013 týkajúcom sa skutkovo rovnakej veci, ako aj v mnohých obdobných veciach (vid'. napr. rozhodnutia sp. zn. 43CoZm/24/2013, 43CoZm/41/2013, 43CoZm/10/2013) „spájanie navrhovateľa (ktorý zmenku nadobudol indosamentom) s kauzálnym vzťahom medzi dlžníkom a prvým majiteľom zmenky by bolo možné výlučne na základe vznesenia

námietky zo strany dlžníka a zároveň za predpokladu, že by dlžník uniesol dôkazné bremeno v zmysle čl. I §10 a čl. I §17 ZŠZ. Vtedy by bol súd povinný vyhodnocovať kauzálny vzťah medzi pôvodnými zmenkovými subjektmi a vyvodzovať z neho prípadné dôsledky. .... Podľa čl. I. § 10 Zákona zmenkového a šekového, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou. Ako už bolo vyššie uvedené, toto ustanovenie zmenkového zákona má zabrániť majiteľovi zmenky aby zneužil skutočnosť, že blankozmenka nebola pri vystavení úplne vyplnená tým, že dopíše údaje v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve. Vystavenie neúplnej zmenky predstavuje pre dlžníka vždy určitý stupeň rizika. V čase jej podpísania totiž táto listina ešte nie je zmenkou, tou sa stáva až keď sú do nej doplnené chýbajúce údaje. Vystaviteľ (teda v tomto prípade zmenkový dlžník) zároveň s podpisom zmenky musí udeliť nadobúdateľovi nevyplnenej zmenky vyplňovacie právo. Uzavretie dohody o vyplňovacom práve nemusí byť nutne písomné, aj keď jeho písomná forma nepochybne chráni dlžníka pred zrejším zneužitím. Táto ochrana však nie je ani absolútna, ani časovo neohraničená. V princípe trvá do doby, kým oprávnená osoba vyplňovacie právo nevyužije. Nemusí to byť nevyhnutne prvý majiteľ zmenky, aj blankozmenku je možné prevádzať (do doby vyplnenia spolu s dohodou o vyplnení). V momente, ako oprávnená osoba využije svoje vyplňovacie právo, sa z vystavenej listiny stane zmenka. Na jej prevod už nie je nutné postupovať pôvodnú dohodu o vyplňovacom práve. Následne sa ďalší nadobúdatelia zmenky ani nemajú ako dozvedieť, že zmenka ktorú nadobudli, bola pôvodne vydaná ako neúplná a že ju niektorý z jej predchádzajúcich majiteľov vyplnil a akým spôsobom. Pokiaľ je zmenka vyplnená v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve, dlžník to musí namietnuť a následne uniesť dôkazné bremeno, že majiteľ zmenky ju nadobudol zlomyseľne, alebo sa pri jej nadobúdaní previnil hrubou nedbanlivosťou. Inak nezodpovedá za to, že niektorý z predchádzajúcich majiteľov vyplnil zmenku v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve.“ Keďže odporkyňa nenamietala ani nepreukázala, že by navrhovateľ ako majiteľ zmenky zmenku nadobudol zlomyseľne, alebo sa pri jej nadobudnutí previnil hrubou nedbanlivosťou, nie je možné na jej námietky týkajúce sa nesprávne vyplnenej zmenky prihliadnuť.

Navrhovateľ predložením zmenky preukázal, že ako majiteľ zmenky má nárok na zaplatenie žalovanej sumy 1 999,- €, nakoľko zo zmenky vyplýva nárok na zaplatenie sumy 2 140,- € ako aj v zmenke ustanoveného úroku 0,25 % denne zo zmenkovej sumy od 3.7.2009 a zmenkovej odmeny, ktorú správne vyčíslil vo výške 7,12 €. Preto mu súd v súlade s ust. § 48 ods. 1 bod 1 a 4 Zákona zmenkového a šekového tieto dielčie nároky priznal v plnom rozsahu. Okrem zmenkového úroku si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok vo výške 6 % zo zmenkovej sumy od 6. 11. 2009. Podľa ust. § 48 ods. 1 bod. 2 Zákona zmenkového a šekového možno požadovať 6%-ný úrok odo dňa zročnosti zmenky. Ako bolo vyššie uvedené, zročnosť zmenky vystavenej na určitý čas po videní sa spravuje dátum prijatia alebo dátumom protestu. Ak nebol urobený protest, platí voči prijímateľovi, že nedatované prijatie sa stalo posledného dňa lehoty určenej na predloženie zmenky na prijatie (§ 35 ods. 1, 2 Zákona zmenkového a šekového). Keďže v danom prípade protestácia zmenky nebola urobená a zo zmenky vyplýva, že posledný deň na jej predloženie na prijatie bol 25. 2. 2013, pričom iný deň predloženie zmenky na prijatie v konaní preukázaný nebol, platí fikcia, že sa zmenka stala splatnou dňa 25. 2. 2013. Zákonný úrok teda možno navrhovateľovi priznať len odo dňa nasledujúceho po splatnosti zmenky, teda od 26. 2. 2013. Preto vo zvyšnej časti uplatneného zákonného úroku (teda za obdobie od 6. 11. 2009 do 25. 2. 2013) súd návrh zamietol.

Odporkyňa v konaní požiadala o možnosť zaplatiť nárok navrhovateľa v splátkach po 50,- € mesačne a preukázala, že je dlhodobou práceneschopná, má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom a je samoživiteľkou, nakoľko s manželom sa rozviedla a manžel na výživu detí neprispieva. Preto jej súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. súd povolil priznaný nárok splácať v splátkach, ktorých výšku a podmienky splatnosti určil. Výška mesačných splátok zodpovedá možnostiam odporkyne a je primeraná aj výške nároku navrhovateľa s tým, že k jeho uspokojeniu platením v splátkach nedôjde v neprimerane dlhom čase.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 3 O. s. p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti zákonného úroku za určité obdobie súd priznal plnú náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie jeho práva voči odporkyni, ktorá bola v konaní neúspešná v prevažnej časti. Trovy konania predstavujú súdny poplatok vo výške 119,50 € a trovy právneho zastúpenia advokátom vo výške 237,84 €. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa spočívajú v odmene jeho právneho zástupcu podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhl. MSSR č. 655/2004

Z.z. v platnom znení za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v tarifnej výške á 91,29 € a 2x režijný paušál na úhradu niektorých hotových výdavkov vo výške á 7,81 €. V súlade s ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa odmena a priznané hotové výdavky právneho zástupcu navrhovateľa zvyšuje o 20 % DPH (39,64 €). Nakoľko si navrhovateľ uplatnil trovy právneho zastúpenia vo vyššej výške než mu náleží podľa Vyhlášky a to vo výške 305,54 €, súd mu ich príslušným spôsobom krátil.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu je možné ako opravný prostriedok podať odvolanie podľa § 201 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku na Krajský súd v Banskej Bystrici do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu dvojmo (čl. 17 ods. 1 v spojení s čl. 25 ods. 1 písm. c/ Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).