

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/192/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202891
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. Ď., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX E., dieťa rodičov - matky Š. Ď., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, E., a otca U. Ď., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Š., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletej U. Ď., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej sa maloletá U. Ď., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky Š. Ď., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

II. Otec maloletej U. Ď., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 100,- eur do rúk matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Súd styky otca s maloletou n e u p r a v u j e, ponecháva ich neobmedzené, ktoré sa budú realizovať na základe dohody rodičov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej svojím návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2022 žiadala súd o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumu 100,00 eur mesačne. Styky otca s maloletou navrhla neupraviť, resp. ponechať ich na dohodu rodičov.

2. Súd uznesením sp. zn. 8P/192/2022 - 11 zo dňa 19.12.2022 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., na zastupovanie v tomto konaní.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, a to s rodným listom maloletej, správou Mestského úradu E., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. o vykonanom šetrení v rodine, správou Sociálnej poisťovne pobočky E., správou Obce Š., správou Materskej školy X.B. X. E., písomným vyjadrením otca maloletej, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

4. Matka maloletej na pojednávaní dňa 26.01.2023 zotrvala na svojom podanom návrhu, ktorým žiadala súd, aby zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou po 100,00 eur mesačne. Poukázala aj na skutočnosť, že otec maloletej doteraz platí pravidelne výživné vo výške 100,00 eur mesačne a starí rodičia zo strany otca kupujú maloletej oblečenie, mlieko pre nedojčené deti, a platia aj za otca maloletej výživné. Intenzívne sa zaujímajú aj o maloletú, berú si ju k sebe aj na víkendy. V čase, keď je maloletá u starých rodičov, má možnosť byť aj s otcom. Matka uviedla, že otec maloletej pracuje pri G. U., o jeho príjmoch nemá vedomosť, ale jeho rodičia sa údajne sťažovali, že jeho príjem je len minimálny a musia ho finančne podporovať. Matkin mesačný príjem je vo výške 699,00 eur, ktorý plynie z opatrovateľského príspevku na starých rodičov, pričom iný príjem nemá.

5. Otec maloletej doručil súdu dňa 24.01.2023 podanie v ktorom uviedol, že s návrhom matky v plnom rozsahu, vrátane výšky výživného súhlasí, a zároveň vyjadril svoj súhlas, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu matky aj s poukazom na to, že otec maloletej s návrhom matky súhlasil, prejavil ochotu uzavrieť dohodu, a predovšetkým z dôvodu, že dohoda rodičov je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa ust. § 36 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ako „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa ust. § 62 ods. 1/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ust. § 62 ods. 2/ Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ust. § 62 ods. 3/ Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ust. § 62 ods. 4/ Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ust. § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa ust. § 65 ods. 1/ Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa ust. § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ust. § 76 ods. 1/ Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1/ Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1/ až 3/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky Š. Ď., nar. XX.XX.XXXX, a otca U. Ď., nar. XX.XX.XXXX. Matka a otec maloletej doposiaľ nežili v spoločnej domácnosti, vedeli sa však dohodnúť vo veciach starostlivosti o maloletú. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom sa pravidelne stretáva aj s otcom, ktorý dobrovoľne prispieva aj na jej výživu sumou 100,00 eur mesačne. Matka má okrem maloletej U. ďalšie tri deti, ktoré pochádzajú z jej predchádzajúcich vzťahov - maloletého U. N., nar. XX.XX.XXXX, maloletého U. G., nar. XX.XX.XXXX a maloletého R. G., nar. XX.XX.XXXX. Voči maloletému U. N., nar. XX.XX.XXXX má matka aj vyživovaciu povinnosť, nakoľko bol rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/333/2016 - 107 zo dňa 02.05.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca. Maloletá U. navštevuje materskú školu na ulici X. X. E., kde matka uhrádza školné vo výške 25,00 eur mesačne, sumu vo výške 30,00 eur mesačne na revíziu a 10,00 eur na hygienické potreby a pracovné zošity. Súd konštatuje, že sú splnené podmienky na úpravu rodičovských práv a povinností, pretože je to predovšetkým v záujme maloletej. Je splnená podmienka ustanovenia § 36 ods. 1/ Zákona o rodine, keď súd upraví výkon rodičovských práv a povinností a určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, ak rodičia spolu nežijú a predmetná úprava je v záujme maloletého dieťaťa. Súd preto návrh matky považoval za dôvodne podaný a plne opodstatnený. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, pričom otec sa s maloletou pravidelne stretáva a dobrovoľne prispieva aj na jej výživu. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav a predovšetkým s poukazom na dohodu rodičov maloletej, túto dohodu schválil, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 100,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

19. Súd styky otca s maloletou neupravoval, ponechal ich neobmedzené s tým, že sa budú realizovať na základe dohody s matkou, hlavne s poukazom na tú skutočnosť, že matka nebráni otcovi v realizovaní stykov a obaja rodičia sa dohodli, že styk otca s dcérou nie je potrebné upraviť rozhodnutím súdu.

20. Podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozhodnutia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výrokom II., III. a IV. tohto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Rozsudok je v časti výživného vykonateľný doručením (§ 44 CMP).