

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202504
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114202504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného advokátom JUDr. Marekom Hroudou, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému J. A., Z.. XX.X.XXXX, Š. H. Q. J., Q. K. X. M. Z. T. F. X, XXX XX Q., toho času zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou F. H., Q. K. H. Q. V. Z. K., o zaplatenie sumy 349,27 eura s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 349,27 eura s 8,85 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 349,27 eura od 3.8.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 20,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom súdu doručeným 30.1.2014 domáhal toho, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 349,27 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 349,27 eura od 3.8.2012 do zaplatenia žiadajúc taktiež, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu náhradu trov s konaním mu vzniknutých.

V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že medzi ním a žalovaným uzatvorená bola zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, a to dňa 29.4.2013, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy. Cenu odobratej elektriny však žalobcovi nezaplatil. Tým, že nezaplatil faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 349,27 eura, ktorá bola splatná 2.8.2012. Zaplatenie úhrady fakturovanej čiastky má mu preto uložiť súd, vrátane úroku z omeškania, ako žalobou žiada, nakoľko žalovaný s úhradou naďalej mešká.

Platobným rozkazom 20Ro 37/14 z 31.1.2014 súd návrhu žalobcu vyhovel; pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému bol platobný rozkaz uznesením 16C 123/2014 - 36 z 2.9.2014 zrušený.

Po vykonanom šetrení pobytu žalovaného, ktorý sa súdu zistiť nepodarilo mu súd uznesením 16C 123/2014 - 41 z 2.9.2014 postupom podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku; opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom konania bol nárok žalobcu zo záväzkového vzťahu, predmet ktorého nedosiahol sumu 1 000 Eur, išlo o drobný spor. Súd preto vo veci pojednávanie na prejednanie veci nenariadil a rozhodol na základe dôkazných prostriedkov, ktoré súdu predložil žalobca.

Súd sa oboznámil so zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti, faktúrou, ako aj ďalšími písomnosťami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.4.2003 uzatvorená bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti, na základe ktorej zaviazal sa žalobca dodávať žalovanému elektrinu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta Moyzesova 3 v Sabinove. Žalovaný sa zmluvou zaviazal cenu dodanej elektriny žalobcovi uhrádzať.

Faktúrou č. 7250127121, splatnou 2.8.2012 vyúčtoval žalobca žalovanému za dodanú elektrinu v období od 24.2.2012 do 27.6.2012 sumu 349,27 eura.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti, odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť

s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiel jednotlivých druhov prijímaných energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013, aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákonných a iných právnych predpisov a zo zhodnotenia dôkazov, ktoré súdu predložil žalobca mal súd za to, že žalobný návrh bol dôvodný. Žalobca na základe riadne vzniknutého záväzkového vzťahu dodal žalovanému elektrinu, dodaná elektrina nebola žalovaným zaplatená v rozsahu, ako žalobca žalobným návrhom uplatnil. Splnenie tejto povinnosti uložil preto žalovanému súd, vrátane úroku z omeškania, výška ktorého bola žalobcom taktiež žiadaná a rozhodol preto tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd na základe úspechu vo veci, podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.

Žalobca, právne zastúpený, bol v konaní plne úspešný, má preto nárok na plnú náhradu trov, ktoré mu s konaním vznikli. Titulom súdneho poplatku z návrhu zaplatil sumu 20,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia žiadal priznať trovy za dva úkony právnej pomoci: 1. prípravu a prevzatie zastúpenia a 2. podanie návrhu na súd. Súd mal trovy, náhradu ktorých žalobca žiadal, za dôvodne žiadané. Výšku trov právneho zastúpenia kvantifikoval v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., keď hodnota jedného úkonu právnej služby bola vo výške 26,56 eura, a to podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky. K obidvom úkonom právnej služby súd priznal aj režijný paušál vo výške po 8,04 eura. K takto vypočítaným trovám priznal aj 20 % DPH, nakoľko právny zástupca žalobcu osvedčil, že je platiteľom tejto dane. Spolu súd trovy právneho zastúpenia kvantifikoval čiastkou 83,04 eura a zaplatenie náhrady všetkých trov, ktoré žalobcovi s konaním vznikli uložil žalovanému v lehote a s miestom plnenia, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O. s. p.).