

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227260
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214227260.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa E. V., L.. X.X.XXXX, J. P. D. Č.. XXX/XX, T., zast. JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom, so sídlom Moyzesova 18, Košice, proti odporcovi v X. O. W.. G. J., L.. XX.X.XXXX, J. F. X, T., E. X. O. E. G., L.. X.X.XXXX, J. T. XXX/XX, T., v konaní o nariadenie predbežného nariadenia takto

rozhodol:

Vydáva toto predbežné opatrenie:

Zakazuje Q. Š., L.. XX.X.XXXX S. S. Š., O.. G., L.. XX.XX.XXXX, M. J. G. XX, T. akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva Č.. XXXXX G. G. Č. J. (J. Č.. X, D. D.Ý. Č. XXX, Č.. E. XX, G. X, L. A. P. D. Č.. XX, XX, XX, XX, G. L. G.. Č.. Q. XXXX, XXXX, XXXX S. XXXX, M. T. W., M. : T. - X., T. Ú. : P., R. L. B. Č.. XXXXX, Okresný úrad T., katastrálny odbor) najmä ju naďalej akokoľvek scudzovať, zaťažovať ju v prospech tretích osôb zriadením záložného práva alebo zriadením iných zabezpečovacích inštitútov, vkladať ju ako podiel do obchodných spoločností, uzatvárať na ňu nájomné vzťahy, zaťažovať ju vecným bremenom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 15.10.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi G. J. akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na liste E. Č.. XXXXX G. G. Č. J. (J. Č.. X, D. D.G. Č. XXX, Č.. E. XX, G. X, L. A. P. D. Č.. XX, XX, XX, XX, G. L. G.. Č.. Q. XXXX, XXXX, XXXX S. XXXX, M. T. W., M. : T. - X., T. Ú. : P., R. L. B. Č.. XXXXX, Okresný Ú. T., T. M.) najmä ju naďalej akokoľvek scudzovať, zaťažovať ju v prospech tretích osôb zriadením záložného práva alebo zriadením iných zabezpečovacích inštitútov, vkladať ju ako podiel do obchodných spoločností, uzatvárať na ňu nájomné vzťahy, zaťažovať ju vecným bremenom. Dôvodil tým, že došlo k neplatnému prevodu vlastníckeho práva k vyššie uvedenému bytu a to medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade, nakoľko navrhovateľ trpí duševnou poruchou, na základe ktorej nevie posúdiť následky svojho konania a tým sa stáva nespôsobilým na akúkoľvek dispozíciu so svojím majetkom. Ďalej uviedol, že predmetný byt nachádzajúci sa na P. D. Č.. XX, E. T. nadobudol do výlučného vlastníctva na základe notárskeho osvedčenia o dedičstve 39D 105/2014. V uvedenom byte s ním žili aj E. P. (sestra navrhovateľa) spolu so svojimi deťmi. Navrhovateľ poukázal na to, že je niekoľko rokov bez zamestnania, pričom dlhodobým požívaním alkoholických nápojov v nadmernej miere vzhľadom na svoj zdravotný a duševný stav stratil schopnosť posudzovať následky svojho konania. Ďalej uviedol, že E. P. sa dňa 16.8.2014 stretla s I. L. S. G.. C. Y. (podozrivým zo spáchania trestného činu), ktorý jej po sťažovaní sa na jej finančné problémy ponúkol sprostredkovanie pôžičky vo výške 2000 eur a to prostredníctvom svojho dobrého známeho E. G. Á., t.j. odporcu v 2. rade, ktorý by jej vedel peniaze požičať. E. P. potrebovala uvedené finančné prostriedky na to, aby uhradila dlh správcovi bytov J. D., D. D..O..M.. T., ktorý vznikol v dôsledku nezaplatenia viacerých úhrad spojených s užívaním bytu. E. P. odovzdala C. Y. notárske osvedčenie o dedičstve 39D 105/2014, preukazujúce vlastníctvo bytu navrhovateľom, s tým že tento jej uviedol, že byt sa musí dočasne použiť ako zábezpeka a previesť na odporcu v 2. rade (ktorý požičiava peniaze) a to len do tej doby, kým nebude predmetná pôžička splatená. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 20.8.2014 došlo k spísaniu notárskej zápisnice

na notárskom úrade JUDr. Daniely Kováčovej, (so sídlom Hlavná 58, Košice), podstatou ktorej bolo prehlásenie navrhovateľa, že v tento deň bude uzatvorená kúpna zmluva medzi ním ako predávajúcim a odporcom v 2. rade ako kupujúcim týkajúca sa prevodu vlastníctva k predmetného bytu za kúpnu cenu 55.000 eur, ktorá už bola predávajúcemu uhradená jednorázovo v celosti. Na základe uvedeného došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, pričom ešte v ten istý deň došlo aj k podaniu návrhu na vklad vlastníckeho práva na príslušnú Správu katastra a to v prospech odporcu v 2. rade. Dňa 30.9.2014 príslušný Okresný úrad odbor katastra povolil vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu v 1. rad W. G. J.. Navrhovateľ však poukázal na to, že v skutočnosti nikdy neprevzal kúpnu cenu za byt a takisto nemal v úmysle tento byt predávať. Navrhovateľ mal za to, že C. Y. využil jeho zhoršujúci sa duševný stav, v dôsledku závislosti na alkohole, uviedol ho tým do omylu, vyvolávajúc dojem, že k prevodu bytu dôjde len dočasne, kým nedôjde k úplnému splateniu pôžičky 2000 eur. Navrhovateľ spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, ktorým by vyslovil, že predmetná kúpna zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade je neplatná a taktiež následne vyslovil, že aj kúpna zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade je neplatná, a teda že jediným výlučným vlastníkom predmetného bytu je navrhovateľ.

Z Notárskej zápisnice spísanej dňa 20.8.2014 na Notárskom úrade JUDr. Daniely Kováčovej, sp. zn. L. XXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX vyplýva, že navrhovateľ prehlásil, že medzi ním a odporcom v 2. rade bude uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedenému bytu.

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.8.2014 medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom v 2. rade ako kupujúcim vyplýva, že predmetom Zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bytu Č.. X, L. D. L. X. G., E. Č.. XX, J. K. L. A. P. D. Č.. XX, XX, XX, XX, G. L. G. Č.. Q. T. XXXX, XXXX S. XXXX S. XXXX, M. T. W., M. T. - X., E. T. Ú. P., X. L. B. Č.. XXXXX. Zároveň bola dojednaná kúpna cena vo výške 55.000 eur, ktorá bola uhradená predávajúcemu v celku jednorázovo.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX zo dňa 2.10.2014 vyplýva, že odporca v 2. rade sa stal výlučným vlastníkom vyššie uvedeného bytu, pričom titulom nadobudnutia bolo rozhodnutie o povolení vkladu kúpnej zmluvy E. XXXX/XX X. dňa 25.8.2014.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 1XXXX zo dňa 8.10.2014 vyplýva, že výlučným vlastníkom predmetného bytu sa stal odporca v 1. rade, titulom nadobudnutia bolo rozhodnutie o povolení vkladu kúpnej zmluvy E. - XXXX/XX X. K. XX.X.XXXX.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX zo dňa 24.10.2014 vyplýva, že výlučným vlastníkom predmetného bytu sa stali Q. Š., L.. XX.X.XXXX S. S. Š., L.. XX.XX.XXXX, ma základe tituli nadobudnutia rozhodnutia o povolení vkladu Kúpnej zmluvy V-XXXXX/XXXX X. dňa 17.10.2014.

Z príjmového pokladničného dokladu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že spoločnosti J. D., D.. D..O..M.. T. bola uhradená suma 993,23 eur dňa 20.8.2014

Podľa § 74 ods. 1 cit. zákona pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e), f) cit. zákona, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 cit. zákona, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Ako to vyplýva z vyššie cit. zák. ustanovení, účelom predbežného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv účastníkov konania, pričom nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t.j. aby ohrozený účastník mohol spor začať, alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizovania jeho výsledku. Navrhovateľ predbežného opatrenia tu musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvyš pravdepodobná.

V danom prípade má súd za to, že navrhovateľ dostatočne osvedčil existenciu nebezpečia bezprostredne hroziacej ujmy, a teda, že tu sú okolnosti, ktoré by opodstatňovali nárok, ktorého sa

podaným návrhom domáha, t.j. že už samotné konanie odporcov, ako aj tretích osôb spočívajúce v prevodoch vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnosti - bytu č. 5, nachádzajúcemu sa na P. D. Č.. XX, E. T., ktorého pôvodným vlastníkom bol navrhovateľ na ďalšie osoby (na odporcu v 1. a 2. rade), ako aj podanie trestného oznámenia s podozrením na spáchanie trestného činu vo vzťahu k týmto prevodom, vzbudzuje u navrhovateľa dôvodnú obavu, že konaním tretích osôb môže dôjsť k ďalším disponovaniám z nehnuteľnosťou, a tým sťaženiu právneho postavenia navrhovateľa domôcť sa tak v budúcnosti v prípade svojho úspechu v konaní vedenom pod sp.zn.25C 210/2014 svojho práva (t.j. určenia neplatnosti kúpnych zmlúv).

Súd taktiež pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj zásadu, že v dôsledku jeho nariadenia nevznikne neprímeraná ujma druhému z účastníkov, t.j., že ujma druhého účastníka v nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia dosiahne navrhovateľ t.j. aby nariadením predbežného opatrenia nedošlo k sťaženiu právneho postavenia samotného navrhovateľa domôcť sa tak v budúcnosti svojho práva vo veci smej.

Zohľadňujúc vyššie uvedené súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko mal súd za to, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže navrhovateľ predbežného opatrenia v konaní dostatočne osvedčil skutočnosti potrebné pre vytvorenie záveru o nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, t.j. navrhovateľ predbežného opatrenia tu musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

Podľa ust. § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p, predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, po ktorý malo trvať. Keďže v konaní bol navrhovateľmi podaný aj samotný návrh na konanie vo veci samej, preto súd vymedzil platnosť aj tohto predbežného opatrenia iniciovaného navrhovateľom až do právoplatného skončenie konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 25C 210/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).