

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214241
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112214241.12

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, zast. opatrovníkom JUDr. R. Y., vyšší súdny úradník Okresného súdu Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josifa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 47,80 Eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 12C/155/2013-59 zo dňa 5.2.2014 takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 12C/155/2013-59 zo dňa 5.2.2014, ktoré dopĺňa o označenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorým je JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Nám. Josifa Andriča 1, Chorvátsky Grob a v časti označenia navrhovateľa, ktoré dopĺňa o identifikačné číslo navrhovateľa a to IČO: 45 353 108.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C/155/2013 prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 47,80 eur s príslušenstvom..

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/155/2013-59 zo dňa 5.2.2014, ktorým návrh zamietol a odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku inej zrejmej nesprávnosti, nebolo v záhlaví uvedené identifikačné číslo navrhovateľa ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, súd postupoval v zmysle § 164 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.