

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713214864  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713214864.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému B. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. M., P. B. XXXX/X, zastúpený opatrovníkom JUDr. Jurajom Slahom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Poprad, o zaplatenie 199,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 199,73 eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.10.2010 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur na účet žalobcu - č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia v sume 66,55 eur, na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa - č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 9.10.2013, doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.10.2013 domáhal uloženia pohľadávky v sume 199,73 eur, s 9 % p.a. úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva a záväzky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o pripojení za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 199,73 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Dňa 3.10.2012 spoločnosť Slovak Telekom a.s., ako postupca postúpil pohľadávku spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkovi v sume 199,73 eur s príslušenstvom. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania uplatnil si úrok z omeškania.

V skrátenej konaní bol vydaný platobný rozkaz dňa 21.2.2014 pod č.k. 13Ro/1177/2013-16, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 5.6.2014 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Šetrením bolo zistené, že žalovaný sa toho času zdržiava na neznámom mieste, preto uznesením tunajšieho súdu č.k. 21C/57/2014-21 zo dňa 15.5.2014 mu bol ustanovený opatrovník, ktorý ho mal v konaní zastupovať, chrániť jeho záujmy a preberať súdne zásielky.

Na pojednávanie dňa 28.10.2014 sa nedostavili účastníci konania, preto súd pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 OSP v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu poskytol, v zmysle Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným dňa 2.9.2010 a Dodatku k zmluve zo dňa 2.9.2010, verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Právny predchodca žalobcu vystavil dňa 22.9.2010 faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.10.2010 s dlžnou sumou 199,73 eur za služby ktoré užíval žalovaný. Následne dňa 3.10.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom vo výške 199,73 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. previedlo svoje práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 OZ).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Žalobca súdu preukázal svoje tvrdenia predložením faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.10.2010 s dlžnou sumou 199,73 eur, za používané služby žalovaným. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených atypických zmlúv žalobca umožnil žalovanému pripojenie na telekomunikačnú sieť a poskytol mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie od 22.8.2010 do 21.9.2010 v celkovej výške 199,73 eur neuhradil, na zaplatenej ktorej súd zaviala žalovaného.

Podľa § 517 od. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti, žalobcovi vznikol nárok zo zákona na úrok z omeškania, teda od 12.10.2010, ktorý súd priznal vo výške 9 % z dlžnej sumy odo dňa 12.10.2010.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca vyčíslil v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Základnou sadzbou tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je suma 19,92 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci a to: prevzatie a príprava zastúpenia á 19,92 eur a podanie žaloby 2 x 19,92 eur. Zároveň si uplatnil hotové výdavky ku každému právnomu úkonu a to 7,81 eur x 2 s 20 % DPH čo spolu predstavovalo sumu 66,55 eur, teda súd priznal trovy právneho zastúpenia v sume 66,55 eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.