

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204037  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413204037.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovoľvodstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporkyni: Eva T., nar. 17.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/X o zaplatenie X XXX,XX eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 3 985,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 985,27 eur od 01.06.2010 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 620,22 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 239,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 381,22 eur, všetko v splátkach po 45,- eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 na strane odporkyne je n e p r í p u s t n é.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 3 985,27 eur s príslušenstvom. Právoplatným uznesením tunajšieho súdu 10C/168/2014-34 zo dňa 14.07.2014 bolo vyhovené návrhu pôvodného navrhovateľa, aby do konania na miesto doterajšieho (pôvodného) navrhovateľa vstúpil Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovoľvodstvo. Na pojednávanie konané dňa 28.10.2014 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca nedostavili, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Odporkyňa pred súdom dňa 28.10.2014 nárok navrhovateľa uznala čo do základu i výšky, požadovala však plnenie v splátkach po 45,- eur mesačne, čo odôvodnila nasledovnými skutočnosťami. Od roku 2008 trpí vážnymi zdravotnými problémami, pre ktoré bola opakovane hospitalizovaná. Kvôli svojmu zhoršenému zdravotnému stavu stratila schopnosť splácať viacero úverov, čo napokon vyústilo až do takej situácie, že musela svoj byt predať, splatiť dlhy a vybaviť si podnájom, za ktorý platí 170,- eur mesačne. Jej príjem pozostáva zo starobného dôchodku 381,- eur mesačne, z čoho sa však vykonávajú zrážky vo výške 60,- eur mesačne (nájomná zmluva zo dňa 05.11.2012, oznámenie sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 05.05.2014, prepúšťacie správy).

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom, na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy ( uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 38/2009 zo dňa 25. marca 2010 ).

Pretože počas konania odporkyňa pred súdom uznala nárok navrhovateľa čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom z uznania podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 239,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 381,22 eur za 2 celé úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu. Hodnota 1 celého úkonu právnej služby predstavuje 151,03 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou trov právneho zastúpenia je aj režijný paušál 2 x 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 317,68 eur bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky na výsledných 381,22 eur, pretože právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporkyne o plnenie v splátkach. Dôvody jej žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jej pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie, keď odporkyne celkové pomery nie sú práve najlepšie a zároveň pri zohľadnení jej prejavu svoj dlh voči navrhovateľovi riešiť a v neposlednom rade aj na prihliadnutie, aby medzi pohľadávkou navrhovateľa a výškou splátky odporkyne nebol nepomer, bolo odporkyne umožnené plnenie splátkach po 45,- eur mesačne, ktorá výška splátky je v konečnom dôsledku prijateľná aj pre navrhovateľa.

Podaním zo dňa 10.07.2014 oznámilo vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Z jeho stanov je zrejmé, že cieľom je poskytovanie ochrany spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa poskytovaním poradenstva, ako aj aktívnou procesnou účasťou v konaniach pred orgánmi štátnej správy a súdmi vstupovaním do týchto konaní na strane spotrebiteľov, podávaním podnetov a podaní na príslušné orgány štátnej správy v prípadoch porušovania práv spotrebiteľov so zameraním na nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky uplatňované poskytovateľmi služieb (článok II. stanov). Z uvedeného je nepochybné, že sa jedná o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a ktoré združenie sa stalo vedľajším účastníkom na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 O.s.p., pri ktorom nie je nutné splnenie predpokladu právneho záujmu na výsledku konania. To však ale neznamená, že účastník, na strane ktorého má vedľajší účastník v konaní vystupovať, nemá právo sa k vedľajšiemu účastníctvu vyjadriť. Naopak, z uznesenia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013 vyplýva záver, že účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá.

V tejto veci, na pojednávaní dňa 28.10.2014 odporkyňa vyjadrila nesúhlas s vedľajším účastníctvom vyššie citovaného združenia a zároveň aj namietala neprípustnosť vedľajšieho účastníctva citovaného združenia na strane odporcu. Za tejto situácie súdu s poukazom na ustálený právny názor citovaný vyššie, súd rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane odporcu podľa § 93 ods. 3 O.s.p., pretože odporkyňa ako účastník konania výslovne nesúhlasila s vedľajším účastníctvom na strane odporcu a jeho prípustnosť zároveň aj namietala.

#### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti tohto rozsudku, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť navrhovateľovi 3 985,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 985,27 eur od 01.06.2010 do zaplatenia, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcej výrokovej časti tohto rozsudku a proti jeho zročnosti možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.