

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 5C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213205616  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213205616.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti odporcovi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, o zaplatenie 1 904,03 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 331,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 331,64 eur od 12.11.2011 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 100,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to všetko pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1904,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 1 601,30 eur od 14.11.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 18.05.2011 úverovú zmluvu č. 4105070636, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1 331,64 eur. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a dňa 25.10.2011 ho navrhovateľ vyzval k úhrade dlžnej sumy 1 617,72 eur. Ku dňu spísania návrhu, t. j. k 13.11.2013, bol dlh odporcu 1 904,03 eur. Táto suma pozostáva z istiny 93,23 eur, úroku 124,09 eur, zosplatennej istiny 1 238,41 eur, pokuty (ušlého úroku 145,57 eur), upomienky II. 12,- eur, úroku z omeškania 285,06 eur, upomienky I. 4,- eur, úroku z omeškania do zosplatenia 0,42 eur a doložitosti k žalobe 1,25 eur.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 27.01.2014 platobný rozkaz č. k. 13Ro/123/2013-18, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/36/2014-40 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením listinných dôkazov, a to písomných podaní navrhovateľa, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ÚZP), splátkového kalendára, výzvy k splateniu celého úveru a poštového podacieho hárku.

Odporca na pojednávaní uviedol, že úverovú zmluvu podpísal, no bral to pre jedného kamaráta, že on to bude splácať. Odporca potom odišiel do Čiech, 3 roky ho nevidel a ako vidno, nesplácal to. Ak to nebude platiť on, čo iné zostáva, len aby to zaplatil odporca. Odporca je momentálne nezamestnaný, na úrade práce nie je evidovaný, nemá žiaden príjem a nevie ako to tu chodí, bol dlho preč a hľadá si prácu. V Čechách pracoval brigádne, úspory nemá žiadne a je ochotný dlžnú sumu splácať po 100,- eur mesačne, pretože v najbližšej dobe si prácu určite nájde a od nového roku si chce vybaviť živnosť. Keď náhodou nenájde prácu, tak si požičia tých 100,- eur od sestry.

Z vykonaných dôkazov súd zistil, že dňa 18.05.2011 uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. 4105070636, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 1 331,64 eur. Predmetom financovania bol tovar - vodný filter. Odporca sa zaviazal úver splatiť v 36 mesačných splátkach po 54,33 eur. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 26,07%, RPMN 29,8%, priemerná hodnota RPMN 46,56%, celkové náklady spotrebiteľa 624,24 eur a konečná splatnosť úveru 28.05.2014. Odporca z úveru nič neuhradil. Podľa hlavy 17 § 3 ÚZP je navrhovateľ oprávnený vyúčtovať a odporca je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť navrhovateľovi poplatok za upomienku 4,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Listom zo dňa 25.10.2011, ktorý bol odporcovi odoslaný dňa 27.10.2011, vyzval navrhovateľ odporcu k splateniu celého čerpaného úveru v dôsledku omeškania odporcu, a to do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Odporca z úveru nič neuhradil.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 18.05.2011 (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (v znení do 31.05.2014), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 1 331,64 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 splátkach vo výške 54,33 eur. Nie je pritom podstatné, či odporca použil úver pre seba alebo pre tretiu osobu, v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom bol on. Odporca neuhradil ani jednu splátku, dostal sa do omeškania, a preto ho navrhovateľ oprávnenne vyzval na splatenie celého úveru, keď odporca bol v omeškaní viac ako tri mesiace už s prvou splátkou. Na základe výzvy sa úver stal splatným 15. dňom od odoslania výzvy, t. j. dňa 11.11.2011, keď navrhovateľ výzvu odoslal dňa 27.10.2011. Odporca istinu úveru v tejto lehote a ani doposiaľ neuhradil, a preto ho na zaplatenie istiny úveru navrhovateľovi zaviazal súd. Celá istina úveru sa stala splatnou na základe výzvy navrhovateľa dňa 11.11.2011 a od nasledujúceho dňa, t. j. od 12.11.2011 je odporca v omeškaní, a preto od tohto dňa patrí navrhovateľovi úrok z omeškania (nie od 10.11.2011 ako si ho uplatňoval navrhovateľ). Navrhovateľovi patrí úrok z omeškania v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,25 % ročne (nie 9,5 % ročne, resp. 0,026 % denne, ako si ho uplatnil navrhovateľ), keď v prvý deň omeškania odporcu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25 % a navrhovateľovi tak patrí úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne (1,25 % + 8 percentuálnych bodov). Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o úrok z omeškania nad rámec priznaného, tak odporca sa dostal do omeškania až dňa 12.11.2011 a nie už 10.11.2011, od ktorého si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania, ktorý patrí navrhovateľovi, je vzhľadom na ustálený prvý deň omeškania nižšia, ako si uplatňoval navrhovateľ, a to 9,25 % ročne. Navrhovateľ si uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 0,42 eur do zosplatnenia. Navrhovateľ by mal nepochybne nárok aj na úrok z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa omeškania s ich úhradou do dňa zosplatnenia, no uplatnený úrok z omeškania 0,42 eur mu súd nepriznal. Navrhovateľ ani v návrhu a ani na základe výzvy súdu nešpecifikoval, ako dospel k sume 0,42 eur, akým spôsobom ju vypočítal, z akých súm, od ktorého dňa, akou sadzbou úroku z omeškania. V tejto časti si tak navrhovateľ nesplnil ani len povinnosť tvrdenia, a preto nebolo navrhovateľovi možné túto sumu priznať. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov (či už do zosplatnenia, alebo ušlých) a poplatkov za upomienky, tak na tieto nemá nárok z dôvodu, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého spotrebiteľského úveru mala správne byť 30,54 %, no v zmluve je uvedená nižšia, a to 29,8 %, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, keď na základe tohto údaju by sa úver mohol javiť lacnejším, ako v skutočnosti je.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, pretože úspech navrhovateľa bol iba čiastočný.

Keďže z výpovede odporcu, ktorá nebola relevantne spochybnená, bolo preukázané, že nie je v jeho schopnostiach uhradiť dlžnú sumu naraz, súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu s úrokom z omeškania v splátkach ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.