

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8T/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011289
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124011289.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: F. R., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom M. C. XXXX/XX, H., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava, pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 09.07.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný

F. R., nar. XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom M. C. XXXX/XX, H.,
t. č. vo výkone trestu v Q. L.,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času do dňa XX.XX.XXXX v A. na ulici G. číslo X v budove P. oddelenia PZ Piešťany neoprávnene prechovával psychotropnú látku, a to metamfetamín (pervitín) a tento mal uložený v 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom, pričom táto zaistená stopa bola podrobená znaleckému skúmaniu a zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2023/1846 zo dňa 23.03.2023 vyplýva, že obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 188 mg, čo je celkovo 3 - 12 bežných jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 120 mg absolútneho metamfetamínu, schopný ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.06.2023, sp. zn. 6T/15/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.09.2023, sp. zn. 4To/102/2023, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 06.05.2024 obžalobu na obvineného: F. R., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Jána C. XXXX/XX, H., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava, pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Obžalovaný po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, o možnosti radiť sa s obhajcom pred vyhlásením podľa § 257 ods. 3 Trestného poriadku a o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku v rozsahu § 257 ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, prijal, pretože súd nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých štyroch zákonných formálnych znakov žalovanej trestnej činnosti, a to prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, a ani pochybnosti o naplnení znaku prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy: rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 08.06.2023, sp. zn. 6T/15/2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.09.2023, sp. zn. 4To/102/2023, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín z 27.03.2024, 1T/89/2023, detail trestného pojednávania Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/89/2023 z MS SR, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava z 15.01.2024, sp. zn. PN-0T/4/2023, lustrácia ZVJS, lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia centrálnej databázy súdov (CDB), lustrácia centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), odpis registra trestov (RT).

K výroku o treste.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný má v odpise registra trestov 15 záznamov a to odsúdenia za obdobie od roku 2016 do roku 2024, prevažne za trestné činy krádež (9x), marenie výkonu úradného rozhodnutia záznam (4x), ohrozenie pod vplyvom návykovej látky (1x) a podvod (1x), pričom obžalovaný už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný v nej má 12 záznamov za rôznorodú protiprávnu činnosť, najmä za majetkovú protiprávnu činnosť.

Z vykonaného dokazovania k výroku o treste súd zistil nasledovné skutočnosti:

1. 30.03.2021 až 04/2021 skutok 6T/15/2022
2. 14.12.2022 skutok 1T/89/2023
3. 01/2023 skutok 1T/89/2023
4. 14.01.2023 skutok 8T/21/2024
5. 14.01.2023 skutok 0T/4/2023
6. 15.01.2023 vydaný trestný rozkaz 0T/4/2023
7. 08.06.2023 vyhlásený rozsudok 6T/15/2022
8. 15.01.2024 vyhlásený rozsudok 0T/4/2023
9. 27.03.2024 vydaný trestný rozkaz 1T/89/2023
10. 27.08.2024 termín HP 1T/89/2023

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že skutky v trestných konaniach 6T/15/2022, 1T/89/2023, 8T/21/2024 a 0T/4/2023 sú v súbehu, nakoľko medzi nimi nebol vyhlásený rozsudok alebo doručený trestný rozkaz. Vzhľadom na uvedené skutočnosti prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu v súvislosti s rozhodnutiami vo veciach 6T/15/2022 a 0T/4/2023; vo vzťahu k veci 1T/89/2023 uvedený postup neprichádza do úvahy, nakoľko táto trestná vec nie je právoplatne skončená, a preto sa obžalovaný v tomto konaní považuje za nevinného (§ 2 ods. 4 Trestného poriadku).

Z vykonaného dokazovania má súd tiež za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.06.2023, sp. zn. 6T/15/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.09.2023, sp. zn. 4To/102/2023, bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.01.2024, sp. zn. PN-0T/4/2023, súd o treste rozhodol tak, že podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu voči odsúdeniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/15/2022.

Pri prečine nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až 3 (tri) roky.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, úprimne ju oľutoval, a zároveň spravil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. V neprospech obžalovaného súd zohľadnil jeho trestnú minulosť.

V súvislosti s vyhlásením o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd poukazuje aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017, podľa ktorého „Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4/ Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obvinenému (obžalovanému) vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní), v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne (navyše, keďže tu ide o príslušnú časť rozhodnutia súdu prvého

stupňa, dovolanie môže podať len minister spravodlivosti - k tomu pozri R 12/2017). Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia (preto sa tretia právna veta zmieňuje o medzere v zákone). Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.“

Napokon súd poukazuje na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o prečin, podstatou ktorého je prechovávanie metamfetamínu s hmotnosťou 188 mg s obsahom minimálne 120 mg absolútneho metamfetamínu, a v trestnej veci 6T/15/2022, vo vzťahu ku ktorej prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu podvodu.

Vzhľadom na kritický postoj obžalovaného k trestnej činnosti, skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, dôsledky takéhoto vyhlásenia, a tiež skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o prečin, teda menej závažnú trestnú činnosť oproti zločinu, za ktorý bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý súd považuje za trest odňatia slobody nie krátkej výmery, súd dospel k záveru, že všetky tieto skutočnosti odôvodňujú postup podľa § 44 Trestného zákona. Súd preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.06.2023, sp. zn. 6T/15/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.09.2023, sp. zn. 4To/102/2023, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.