

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201133
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214201133.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.O. O. V., B. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou: U. Y. N., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 296,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 45,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,26 € od 04.04.2011 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti s a návrh z a m i e t a.

II. Odporkyni s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2014 proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 296,71 € spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 45,26 € od 04.04.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,50 € od 04.06.2011 do zaplatenia a s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 € od 04.03.2012 do zaplatenia do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporkyňa, vedeného pod referenčným číslom 9000908849. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa odporkyni riadne poskytol služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporkyni faktúru č. 7102600545 splatnú 03.04.2011 v sume 45,26 €, faktúru č. 7201687347 splatnú 03.03.2012 v sume 248,95 € a faktúru č. 7104785898 splatnú 03.06.2011 v sume 205,- €. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporkyňa v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostala do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Ďalej uviedol, že povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania

zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok, odporkyňa poruší povinnosti, právny predchodca navrhovateľa po porušovaní povinnosti odporkyňou vyplývajúcich jej zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú odporkyňi) len v taxatívne uvedených prípadoch. K návrhu predložil tieto listiny: Faktúry na meno odporkyne za obdobie 15.02.2011 do 14.02.2012 (7201687347, 7104785898, 7102600545), Zmluva o pripojení 21.06.2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 21.06.2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27.02.2010, Preberací protokol č. 602VA00380/10 zo dňa 27.02.2010.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 €, ide v zmysle § 200ea 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O. s. p.) o drobný spor, preto súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: návrh, Faktúry na meno odporkyne za obdobie 15.02.2011 do 14.02.2012 (7201687347, 7104785898, 7102600545), Zmluva o pripojení 21.06.2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 21.06.2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27.02.2010, Preberací protokol č. 602VA00380/10 zo dňa 27.02.2010.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej aj len poskytovateľ) uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení zo dňa 21.06.2008, a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27.02.2010. Na základe uvedených právnych úkonov zriadil poskytovateľ služieb odporkyňi prístup k dohodnutým službám a predal jej mobilný telefón Samsung S3650. Faktúrami č. 7201687347 splatná 03.03.2012 v sume 248,95 € ako zmluvnú pokutu, č. 710475898 splatná 03.06.2011.2011 v sume 2,50 € a č. 7102600545 splatná 03.04.2011 v sume 45,26 €. Odporkyňa faktúry v lehote splatnosti a ani doposiaľ neuhradila. Odporkyňa si nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jej služby boli vypojené z prevádzky. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 pohľadávku voči odporkyňi navrhovateľovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného do 30.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o výúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.11.2011 Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúry, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni poskytnuté služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení v znení dodatku.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva") a dodatok k nej. K uvedenému súd dospel na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, zmluvu o pripojení a dodatok k nej súd považoval za spotrebiteľské zmluvy.

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa riadne a včas neplatila za služby poskytované predchodcom navrhovateľa v mobilnej telekomunikačnej sieti v období mesiacov 15.02.2011 do 14.03.2011, nezaplacením poskytovaných služieb, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 45,26 €. Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na úhradu vo výške 2,50 € za upomienku (v zmysle faktúry č. 7104785898), keďže navrhovateľ nepreukázal, že upomienku predchodca navrhovateľa skutočne vystavil a poslal a preto v tejto časti (i s príslušenstvom úrok z omeškania) súd návrh zamietol. Tým, že odporkyňa nedodrжала lehotu splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania, podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € (i s príslušenstvom úrok z omeškania), v tejto časti súd návrh zamietol z dôvodu, že vyhodnotil vyššie citované ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 4), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje odporkyňu ako spotrebiteľa. Napriek tomu, že navrhovateľ v návrhu tvrdí, že odporkyňa je v danom prípade sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, opak je pravdou. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou ("v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ..."), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka

bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnomu predchodcovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť a preto v tejto časti zaplata zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania návrh zamietol.

O neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Navrhovateľ v návrhu argumentoval o prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty, keď poukazoval najmä na to, že zmluvná pokuta uľahčuje situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody a ani jej výšku, nie je neprimerane vysoká vzhľadom na jej uhradzovaciu a sankčnú funkciu. Súd k tomu uvádza, že súdmi už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje. K prijateľnosti zmluvnej pokuty navrhovateľ ďalej uvádza, že odporkyňa bola povinná zmluvnú povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa pri kumulatívnom splnení podmienok, a to porušenie určených povinností odporkyňou a podmienka, že právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporkyne vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku pristúpi k odpojeniu SIM karty, ktorá skutočnosť podľa názoru súdu nič nemení na tom, že tieto podmienky povinnosti platiť zmluvnú pokutu odporkyňou boli koncipované v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a neboli individuálne s odporkyňou dojednané, keďže sú súčasťou formulára zmluvy o pripojení, tvoriacich jeden súvislý text. Účelom právnych noriem na ochranu spotrebiteľa je práve kompenzovať to, že drobný spotrebiteľ jednotlivito je slabším účastníkom zmluvného vzťahu a sám nie je schopný dosiahnuť zmenu zmluvných podmienok stanovených dodávateľom vo formulárovej zmluve, preto je potrebná kontrola týchto zmluvných podmienok tretími subjektmi, vrátane súdov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v sume 45,26 € (čo predstavuje 15,25 %) a odporkyňa bola úspešná (v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý) vo výške 251,45 € (čo predstavuje 84,75 %), a odporkyňa (ako úspešná) by mala v konaní nárok na náhradu trov konania v 69,50 %, (84,75 mínus 15,25), avšak návrh na priznanie náhrady trov konania nepodala a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.