

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206827  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814206827.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o mal. Q. C., C.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov U. C., C.. XX.XX.XXXX, S. O. X X. L. C., C.. XX.XX.XXXX, S. O. X, v konaní začatom na návrh otca, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5P/1/2014-34 zo dňa 26.03.2014 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému Q. C., C.. XX.XX.XXXX tak, že maloletého Q. C., C.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Matku maloletého dieťaťa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Q. C., C.. XX.XX.XXXX mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa svojim návrhom zo dňa 01.10.2014 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5P/1/2014-34 zo dňa 26.03.2014 tak, že mal. Q. C., C.. XX.XX.XXXX zveruje do jeho osobnej starostlivosti a matku zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám otca mal. dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa svoj návrh odôvodnil tým, že predmetným rozsudkom bolo jeho manželstvo s matkou mal. dieťaťa rozvedené, mal. Q. na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a on ako otec mal. dieťaťa zaviazaný prispievať na jeho výživu v sume 30 % zo životného minima. Matka toho času starostlivosť o dieťa nezabezpečuje. Neustále sa túla, vezme peniaze a odíde nevedno kam. Hráva na automatoch, požíva alkoholické nápoje. Dvakrát sa pokúsila o samovraždu. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje navrhovateľ alebo stará matka. Ďalej navrhovateľ uviedol, že so synom má vytvorený blízky vzťah, dobre si rozumejú. Mal. Q. I je v tomto školskom roku žiakom 3. ročníka základnej školy. Sám vyjadril pranie bývať s otcom. Na záver navrhovateľ uviedol, že býva v rodinnom dome so svojou priateľkou a má záujem postarať sa o svojho syna. Na pojednávaní pri svojom výsluchu otec maloletého dieťaťa v plnom rozsahu trval na podanom návrhu.

Matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému Q. uviedla, že súhlasí s návrhom, nakoľko si našla prácu a z toho dôvodu musí odcestovať, keďže je to práca na „týždňovky“. So zverením dieťaťa súhlasí, kým si

neusporiada svoj život. Pojednávania vo veci sa matka mal. dieťaťa nezúčastnila, súhlasila s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení pojednával v neprítomnosti matky.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol vyhovieť návrhu otca maloletého dieťaťa, t. j. zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a zaviazat matku maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu podľa jej príjmu a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. dieťaťa.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, a to návrhom otca, rodným listom mal. dieťaťa, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/1/2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrení pomerov v rodine rodičov a maloletých detí zo dňa 21.10.2014, správami príslušných štátnych orgánov o prešetrení osobných, zárobkových, majetkových a rodinných pomerov rodičov maloletých detí a maloletých detí, písomným vyjadrením matky mal. dieťaťa k návrhu a výsluchom a vyjadreniami otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka na pojednávaní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil a mal za preukázané, že maloletý Q. C., C.. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva U. C., C.. XX.XX.XXXX a L. C., C.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/1/2014-34 zo dňa 26.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2014, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý Q. C. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Súd styk otca s maloletým neupravoval. V čase rozvodu manželstva ako aj v súčasnosti sú obaja rodičia maloletého dieťaťa nezamestnaní, poberajú dávky v hmotnej núdzi. Obaja rodičia vlastnili a vlastnia na adrese trvalého pobytu rodinný dom. Otec mal. dieťaťa v čase rozvodu aj v súčasnosti žije so svojou priateľkou I. I. v rodinnom dome v obci O., ktorý je v jej vlastníctve. Žiaden z rodičov mal. dieťaťa nevlastnil ani nevlastní motorové vozidlo. matka mal. dieťaťa sa však v čase rozvodu o dieťa starala. V súčasnosti matka plnohodnotne a stále nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. dieťa z dôvodu nadchádzajúcej práce v Českej republike. Požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho je agresívna. Otec mal. dieťaťa má záujem o starostlivosť o mal. dieťa. Matka súhlasila so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k nasledovným právnym záverom:

Pri rozhodovaní o zverení mal. Q. do osobnej starostlivosti súd prihliadol na to, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Maloleté dieťa od narodenia aj v súčasnosti býva v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu jeho rodičov. Matka sa však na rozdiel od poslednej úpravy o neho riadne nestará. Súd zistil, že matka odchádza za prácou do zahraničia - Českej republiky a požíva alkoholické nápoje. Maloleté dieťa má k otcovi vytvorený dobrý citový vzťah. Tento sa má záujem o dieťa starať a v čase neprítomnosti matky aj v súčasnosti stará. Preto súd vzhľadom na túto zmenu pomerov návrhu otca v časti zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti vyhovel. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť matky k mal. dieťaťu.

Pri rozhodovaní o určení výživného súd vychádzal z toho, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a okrem vyživovacej povinnosti k tomuto maloletému dieťaťu inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Súd ďalej vychádzal z toho, že obaja rodičia mal. dieťaťa sú nezamestnaní a poberajú dávky v hmotnej núdzi. Vzhľadom na uvedené súd určil výživné na maloleté dieťa v minimálnom zákonnom rozsahu. Výšku určeného výživného súd považuje za primeranú schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch jeho rodičov.

Vzhľadom na to, že žiaden z rodičov nežiadal styk s mal. dieťaťom upraviť, súd o tom nerozhodoval a styk matky s maloletým neupravil.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravila v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nerozhodol, pretože žiaden z účastníkov konania si ju neuplatnil.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa výslovne vzdali práva odvolania, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.