

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011907
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011907.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou C.. T. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2014 takto

r o z h o d o l :

633/11, t. č. v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 13.05.2014,

je v i n n ý , ž e

1.

dňa 13.05.2014 v čase asi o 08.00 hodine v Q. na H. ulici č. 633/11 po telefonickom oznámení K. M. na tiesňovú linku, že sa Ján Líška chce zastreliť, z dvora rodinného domu zaútočil na privolanú hliadku Obvodného oddelenia PZ V. tým spôsobom, že na výzvu členov hliadky nstržm. G.. C. G. a por. K. G., aby vyšiel pred dom a odložil zbraň, nereagoval, od domu prešiel k plotu, kde podomácky vyrobenou jednovýstrelovou pištoľou namieril do tváre nstržm. G.. C. G., ktorý sa preto skryl za betónový múrik, následne bol opätovne vyzvaný oboma členmi hliadky, aby odhodil zbraň, na ktorú výzvu vôbec nereagoval, preto bol za použitia donucovacích prostriedkov vo dvore tohto rodinného domu zadržaný príslušníkmi PZ, pričom nstržm. G.. C. G., 10.03.1987, trvalo bytom Trnava, Šrobárova č. 9, nespôsobil zranenie,

2.

od presne nezisteného času až do 08.45 hodiny dňa 13.05.2014 v Q. na H. ulici v rodinnom dome č. XXX/XX v Q. bez povolenia prechovával 1 ks podomácky vyrobenej jednoranovej pištole, čiernej farby s drevenou rukoväťou, konštruovanej na strelbu nábojov s okrajovým zápalom kal. XX Short, bez výrobného čísla a akéhokoľvek označenia a 182 ks nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 Short, s olovenou strelou, výrobca Sellier&Bellot, ktorá zbraň a strelivo boli zaistené pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 13.05.2014,

t e d a

v bode 1

- inému sa vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2

- zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia a bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,
- zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona,

v bode 2

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona,
- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia vecí: 1/ jednovýstreľovej podomácky vyrobenej jednoranovej pištole čiernej farby s drevenou rukoväťou konštruovanou na strelbu nábojov s okrajovým zápalom, kal. 22 SHORT bez výrobného čísla a akéhokoľvek označenia 2/ 182 ks nábojov s okrajovým zápalom, kal. 22 SHORT s olovenou strelou, výrobca Sellier & Bellot.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica podala dňa 22.09.2014 obžalobu na C. M. pod sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-X pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. V odôvodnení obžaloby uviedla, že skutkový stav bol preukázaný najmä samotným priznaním obvineného, ako aj svedeckými výpoveďami nstržm. G.. C. G., por. K. G., G. R. a znaleckými posudkami.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný C. M. po prednesení obžaloby a po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., že zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe sa cíti byť vinným.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. po tom, čo obžalovaný vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudkyňa otázkami podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ zistila, či obžalovaný:

- rozumie, z čoho je obžalovaný, obžalovaný uviedol: áno.
- bol poučený o svojich právach, obžalovaný uviedol: áno.
- rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol: áno
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin, obžalovaný uviedol: áno
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu, obžalovaný uviedol: áno.

Prokurátorka a obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného C. M., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného C. M. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie odpisom registra trestov na obžalovaného, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, hodnotením obžalovaného z ÚVTOS, správami, pripojeným spisom

OT/66/2014 z ktorého zistil, že C. M. bol odsúdený trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov. Tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný C. M. bol doteraz tri krát súdne trestaný, v roku XXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., v roku 2010 pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., pričom v týchto dvoch prípadoch treba na obžalovaného hľadieť ako by súdne trestaný nebol. Tretie odsúdenie má Okresným súdom Trnava pod sp. zn. OT/66/2014 zo dňa 07.04.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov, výkon trestu mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014. Z evidencie priestupkov bolo zistené, že bol viac krát prejednávaný za priestupky na úseku dopravy a naposledy za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obžalovaný dňa 13.05.2014 po tom, ako boli privolaní príslušníci polície PZ Cífer do rodinného domu v Q. na H. ulici XX s tým, že C. M. sa chce zastreliť tak obžalovaný C. M. na ich výzvu namieril strelnou zbraňou na príslušníka polície PZ, ktorý vykonával služobný zákrok, teda psychicky pôsobil na tohto príslušníka PZ a jeho kolegu s cieľom, aby ich ovplyvnil pri výkone tohto zákroku, pričom vyhrážka usmrtením bola vykonávaná konkludentne a to namierením strelnej zbrane do tváre príslušníka PZ. Strelná zbraň je predmetom, ktorý môže urobiť útok proti telu dôraznejším. Z hľadiska právnej kvalifikácie obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný tým, že si bez zbrojného preukazu, zbrojnej licencie zadovážil a mal v držbe náboje a podomácky vyrobenú jednovýstreľovú pištoľ kal. 22 SHORT, bez výrobného čísla a akéhokoľvek označenia, pričom zbraň je strelby schopná, súd z hľadiska právnej kvalifikácie posúdil ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 324 ods. 2 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je na 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov.

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je na 3 (tri) až 8 (osem) rokov.

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je na 1 (jeden) až 5 (päť) rokov.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák. prítiažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. prítiažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za dva, alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktorý sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva, alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma, alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že použitie dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby 3 (tri) roky ustanovenej v § 294 ods. 2 Tr. zák. je pre obžalovaného neprimerane prísne vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj vzhľadom na jeho pomery, navrhol, aby súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a ukladal trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom. Poukázal, že pobyt obžalovaného na slobode podľa znaleckého dokazovania nie je nebezpečný.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Po vykonanom dokazovaní súd nezistil žiadne okolnosti prípadu, ani pomery páchatel'a, ktoré by odôvodnili mimoriadne zníženie trestu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Samotnú skutočnosť, že obžalovaný v čase služobného zákroku polície sa vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou, nemôže odôvodniť zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Pomery páchatel'a sa majú týkať jeho osobnostného hodnotenia. Sám obžalovaný Ján M. priznal, že v kritickej dobe mal dosť vypité, pripustil, že pod vplyvom alkoholu mohol zamávať rukou, v ktorej mal zbraň a policajti mohli mať dojem, že na nich mierí. U obžalovaného bola zistená porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti, čo sa prejavuje nadmerným užívaním alkoholu, stratou kontroly, chronickým užívaním sa u neho rozvinula depravácia osobnosti s nivelizáciou vyšších citov. Podľa názoru súdu ani pomery páchatel'a neodôvodňujú použiť aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že primeraným a spravodlivým trestom je uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri roky, obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia, ustanovenie § 49 ods. 1 Tr. zák. sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia, teda podmieňačné odloženie výkonu trestu zo zákona neprichádzalo v úvahu. Obžalovaný bol na výkon trestu v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch, pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Taktiež uloženie trestu prepadnutia vecí je v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože vec bola použitá na spáchanie trestného činu a patrila obžalovanému. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.