

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314200654  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314200654.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 160,35 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2014 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 160,35 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, titulom poskytnutého úveru.

Podaním doručeným súdu dňa 27.09.2013, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., požiadala súd o pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa, s poukazom na skutočnosť, že dňa 06.06.2013 predchodca navrhovateľa a obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., postúpená aj pohľadávka voči odporcovi.

Súd uznesením zo dňa 13.05.2014, č.k. 7C 101/2014-27, IČS: 1314200654, pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2014.

Navrhovateľ v zastúpení právnym zástupcom pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 27.10.2014 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu podľa § 96 ods. 1 O.s.p., čo odôvodnil tým, že odporca po podaní žalobného návrhu uhradil celú dlžnú sumu navrhovateľovi, a teda z tohto dôvodu navrhovateľ navrhol, aby súd konanie zastavil. Navrhovateľ zároveň požiadal súd o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo

celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k úplnému späťvzatiu došlo pred otvorením prvého pojednávania.

Podľa § 146 ods.2, veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd nemal preukázané, že odporca po podaní žalobného návrhu na súd uhradil celú žalovanú dlžnú sumu navrhovateľovi, nakoľko navrhovateľ o tejto ním tvrdenej skutočnosti nepredložil súdu žiaden listinný dôkaz (výpis z účtu navrhovateľa, resp. potvrdenie o úhrade dlžnej sumy odporcom). Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, súd teda nemal preukázané, že žalobný návrh bol podaný navrhovateľom na súd dôvodne, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd nerozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, ktorý mal navrhovateľ zaplatiť za návrh, nakoľko predmetný súdny poplatok nebol navrhovateľom doposiaľ zaplatený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 a nasl. O. s. p. ).