

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114226373
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114226373.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. P., nar. XX.X.XXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti U. P., nar. X.XX.XXXX, Š. M. XX, V., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: C. P., nar. XX.X.XXXX a H. P., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom Z. X, V., t.č. H. XXXX, P., o návrhu Y. G., nar. XX.X.XXXX, R. XXXX/X, V. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa maloletý H. P., nar. XX.X.XXXX dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti Y. G., nar. XX.X.XXXX, R.E. XXXX/X, V..

odôvodnenie:

Dňa 16.10.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky Y. G. na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletého H. P., nar. XX.X.XXXX zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka nasledovne: maloletý sa narodil z manželstva rodičov C. a H. P.. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10P/19/2013-165 zo dňa 15.10.2013 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre U. P.. Tá spolu s maloletým odišla v mesiaci jún 2014 do C. za prácou a tiež študovať. Maloletý si v C. nevedel zvyknúť, tiež aj na prostredie, v ktorom sa nachádzal. Skoro celé prázdniny trávil u navrhovateľky v jej domácnosti. V auguste sa na 2 týždne vrátil do C. a po dohode s jeho sestrou U. sa opäť vrátil do domácnosti navrhovateľky, kde sa nachádza doteraz. Maloletý bude od 20.10.2014 navštevovať Základnú školu v V. na ulici F..H., je žiakom 7. ročníka. Rodičia maloletého sú nezamestnaní, otec je na invalidnom dôchodku, s maloletým nie sú v kontakte. Navrhovateľka býva spolu s rodinou v 3-izbovom byte, maloletý zatiaľ spáva v obývačke, kde má svoje osobné veci, priestor na učenie má zatiaľ v kuchyni. O maloletého sa začala starať preto, lebo ich rodinu pozná, v minulosti ich navštevoval a kamarátil sa s jej vnúčatami. Maloletý s manželom navrhovateľky chodia spolu na ryby, maloletý v ich rodine poslúcha, rešpektuje všetkých členov rodiny. So sestrou je v občasnom kontakte cez facebook, alebo si telefonujú. Sestra U. jej neprispieva žiadnou finančnou čiastkou. Navrhovateľka je presvedčená o tom, že dieťa má vyrastať v stabilnom prostredí, ktoré je dôležité pre jeho priaznivý telesný i duševný rast. Je schopná tak ona ako aj celá jej rodina maloletému toto prostredie zabezpečiť. Navrhovateľkin manžel súhlasí, aby bol maloletý zverený do náhradnej starostlivosti navrhovateľky.

V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ustanovenie § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť.

Podľa písm.

- a) aby platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Keďže zákonodarca v citovanom ustanovení uvádza iba demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, je možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, teda i predbežne zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby.

V zmysle § 77 ods. 1 predbežné opatrenie zanikne, ak a) sa nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživné prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na tieto prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že podstatným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný a predbežný charakter, keďže účastník nenadobúda práva ním priznané. Chráni sa právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany meritórnym rozhodnutím súdu. Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Pre nariadenie predbežného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Účelom predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti

o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu a výživu. Pri rozhodovaní je pritom prvoradý záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

Súd sa v danej veci stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, keď dospel k záveru, že je potrebné predbežným opatrením dočasne zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keď výchova a zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého sú ohrozené, keďže rodičia a rovnako tak osoba - sestra maloletého, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Trnava č.k. 10P/19/2013-165 zo dňa 15.10.2013 nezabezpečujú starostlivosť o maloletého, čo osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov a dôvodnosť riešenie situácie nariadením predbežného opatrenia. Podľa názoru súdu je tak potreba dočasnej úpravy naliehavá a nie je namieste čakať až na definitívnu úpravu pomerov konečným rozhodnutím o otázke vhodnosti doterajšieho výchovného prostredia i možných alternatív k takémuto prostrediu, nakoľko vec neznesie odklad a konečné rozhodnutie by nemuselo zabezpečiť ochranu práv maloletého na požadovanej úrovni.

S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.