

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216327  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813216327.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Vlárská č. 32, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: R. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou I. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu T., o zaplatenie 954,13 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 954,13 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,15 eura od 10.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 933,98 eura od 10.07.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v sume 57,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 213,34 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 954,13 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,15 eura od 10.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 933,98 eura od 10.07.2012 do zaplatenia a trov konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 954,13 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradenia ceny za dodanú elektrickú energiu na základe uzavretej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X adresa odberného miesta Z. cesta č. X/X, T. zo dňa 23.06.2011. Ďalej si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 03.09.2013 č. k. 11Ro/360/2013-11 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 954,13 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,15 eura od 10.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 933,98 eura od 10.07.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 1421,22 eura a ostatné trovy konania vo výške 57,- eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 17.06.2014 č. k. 11Ro/360/2014-36 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.09.2013 č. k. 11Ro/360/2013-11.

Uznesením zo dňa 09.10.2014 č. k. 13C/132/2014-52 ustanovil súd odporcovi opatrovníka I. F., súdnu tajomníčku Okresného súdu T. na zastupovanie v predmetnom konaní v zmysle § 29 ods. 2 a 6 OSP.

Odporca a ani jeho opatrovník sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 23.06.2011, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti navrhovateľa, potvrdením o ukončení zmluvy na dodávku, faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 19.06.2012 na sumu 933,98 eura, faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 21.06.2012 na sumu 20,15 eura, pokusom o zmier, plnomocenstvom, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.09.2013 č. k. 11Ro/360/2013-11, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.06.2014 č. k. 11Ro/360/2013-36 a uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.10.2014 č. k. 13C/132/2014-52. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.06.2011 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. V zmysle predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi opakovane dodávať elektrinu do odberného miesta č. 6306730 na adrese T., Z. cesta č. X/X, byt č. X a odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhrádzať platby za dodávku elektriny podľa predmetnej zmluvy. Avšak odporca si v zmysle predmetnej zmluvy svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za dodanú elektrinu. Odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie od 23.06.2011 do 05.06.2012 a vznikol mu nedoplatok v sume 933,98 eura, ktorý bol splatný dňa 09.07.2012 a neuhradil navrhovateľovi cenu za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie od 06.06.2012 do 12.06.2012 a vznikol mu nedoplatok v sume 20,15 eura, ktorý bol splatný dňa 09.07.2012. Z potvrdenia o ukončení zmluvy na dodávku vyplýva, že k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 12.06.2012. Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 5 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny oprávnenému odberateľovi, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný dodávať odporcovi elektrinu a odporca bol povinný platiť za dodávku elektriny. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o dodávke elektriny splnil a elektrinu odporcovi na dohodnuté odberné miesto. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď vyúčtovaciu faktúru č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX za obdobie od 23.06.2011 do 05.06.2012 v sume 933,98 eura splatnú dňa 09.07.2012 a faktúru č. 2012 XXXX XXXXXXXXXX za obdobie od 06.06.2012 do 12.06.2012 v sume 20,15 eura splatnú dňa 09.07.2012 riadne a včas nezaplatil. Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 954,13 eura ako nezaplatenú cenu za dodanú elektrinu. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania, tak ako si ho uplatnil navrhovateľ.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 213,34 eura a náhradu trov konania v sume 57,- eura za zaplatený súdny poplatok. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 51,45 eura (prevzatie a prípravy zastúpenia, písomné podanie protistrane a písomné podanie na súd), režijný paušál za rok 2013 v sume 3 x 7,81 eura, celkom trovy právneho zastúpenia v sume 177,78 eura bez DPH, navýšené o 20% DPH vo výške 35,56 eura, t. j. celkom v sume 213,34 eura. Z uvedených dôvodov priznal súd navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 8 OSP trovy konania v sume 57,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 213,34 eura, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.