

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211963
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613211963.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava IČO: 47 233 516, proti odporcovi: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o zaplatenie 324,48 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/9/2014-27 zo dňa 11. februára 2014

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol. Rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ nesporne odporcovi poskytol finančné prostriedky vo výške 663,88 eur ale nepreukázal, že tieto finančné prostriedky poskytol na základe platne uzavretej úverovej zmluvy. Predpokladom uzavretia zmluvy v zmysle citovanej právnej úpravy je akceptovanie návrhu na uzavretie zmluvy v plnom rozsahu. V žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru pritom odporca požiadal o poskytnutie úveru 663,88 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 68,79 % ale navrhovateľ, ktorý žiadosť odporcu posudzoval nasledujúci deň (v Bratislave dňa 03. 06. 2009) oznámil, že akceptuje poskytnutie čiastky 663,88 eur, ale pri ročnej úrokovej sadzbe 68,80 %. Navrhovateľ pritom neakceptoval RPMN úveru, ktorá v žiadosti bola uvedená vo výške 68,79 %, keď v oznámení uviedol výšku RPMN 65,37 %. Takisto sa odlišuje výška úrokovej sadzby aj RPMN z požadovaného revolvingu 328,55 eur. Navrhovateľ teda neprijal v plnom rozsahu návrh odporcu na uzavretie zmluvy, a preto v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Obč. zák. nedošlo k jej uzavretiu. Súd poukazuje súčasne na to, že pokiaľ by aj došlo k platnému uzavretiu zmluvy, táto by bola neplatná pre jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z obsahu zmluvných dojednaní totiž nie je jasné, aká suma revolvingového úveru bola dojednaná, nakoľko v kolónke týkajúcej sa revolvingového úveru je uvedená čiastka úveru 663,88 eur, ktorú navrhovateľ odporcovi aj poskytol, ale súčasne sa uvádza aj poskytnutie revolvingu v čiastke 328,55 eur, poskytnutie ktorej navrhovateľ nepreukázal. Charakteristickým znakom revolvingového úveru je opakované čerpanie finančných prostriedkov v dohodnutom finančnom limite. Ide pritom o automaticky obnovovaný, dlhodobý a opakovaný úver. Ak by poskytnutá čiastka 663,88 eur bola úverovým limitom nie je jasné, prečo v tej istej kolónke sa uvádza ďalší údaj o poskytnutí revolvingu 328,55 eur za iných podmienok. Navrhovateľ odvodzoval svoj nárok z písomnej zmluvy o úvere, pričom na preukázanie existencie tejto zmluvy

predložil žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a svoje oznámenie o jeho schválení. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa však nejedná o platný právny úkon, pričom zmluva o úvere musí mať písomnú formu pod následkom jej neplatnosti. Navrhovateľ sa domáhal priznania nároku 324,48 eur, ktorý odvodzoval zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Nakoľko v konaní nebolo preukázané platné uzavretie tejto zmluvy, nebolo možné priznať na jej základe žiadne plnenie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého rozsudku, tak že vyhovie návrhu v plnom rozsahu a prizná mu náhradu trov konania, alternatívne sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil odvolacieho konania. Uviedol, že z napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd posudzoval uzavretie zmluvy na základe dvoch dokumentov - žiadosti o úver a oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Tento postup však nebol správny, lebo akceptácia návrhu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa vyplýva priamo z bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere. Tam sa nachádza aj podpis, čiže tu sa nachádza písomný prejav vôle zmluvu uzavrieť. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je prílohou zmluvy o revolvingovom úvere, ale nie je akceptáciou žiadosti v zmysle ust. § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal na skutočnosť, že v časti údajov o výške úrokovej sadzby nedošlo medzi žiadosťou a jej akceptáciou k žiadnemu rozdielu a výška úrokovej sadzby podľa bodu 5 za požadovaný úver a podľa bodu 6 za schválený úver sú totožné. Išlo o hodnotu 68,79 % p.a.. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sa uvádza hodnota 68,80 % p.a.. Daný rozdiel však z pohľadu uzavretia zmluvy nie je rozhodujúci, nakoľko akceptácia návrhu na uzavretie zmluvy vyplýva priamo z bodu 6 samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade pochybností by sa uvedený údaj (68,80%) ani nemohol aplikovať, lebo v zmysle pravidla podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platí, že v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ani rozdielnosti v údajoch o výške ročnej percentuálnej miere nákladov medzi požadovaným a schváleným úverom nie sú takého charakteru, aby ich bolo možné považovať za zmenu návrhu na uzavretie zmluvy v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Údaj RPMN vyjadruje „nákladovosť“ úveru. Vôľa odporcu vyjadrená v žiadosti o úver zahŕňa pochopiteľne aj záujem o ten istý úver s nižšou RPMN. Teda o rovnaký úver s nižšími nákladmi. Lebo opačný záver, teda že odporca mal záujmom výhradne len o revolving s RPMN 68,79 %, ale už zájme o rovnaký revolving s nižšou RPMN by postrádal akékoľvek logické zdôvodnenie. Pre posúdenie toho, čo je revolving, úver a ich podmienky mal súd vychádzať z obsahu zmluvného vzťahu účastníkov konania. To však neurobil.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu v súlade s § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia tak, ako vyplýva z citovaného ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe

zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom, ktorá skutočnosť spochybnená nebola, vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade okresný súd správne aplikoval ust. § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci nepochybne uvedená v akceptácii odchyľne ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety citovaného ust. § 44 ods. 2 a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. O takýto prípad v preskúmvanej veci nešlo.

Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, ak zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, úspešný bol odporca, ktorý však náhradu odvolacieho konania neuplatnil a zo spisu ani žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.