

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203452
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203452.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. O., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Ž. D. C., toho času bytom W. M. X, XXX XX Ž. D. C., v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. D. C., toho času bytom W. M. X, XXX XX Ž. D. C. a otca F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX Ž. D. C., toho času vo výkone trestu v Ú. D. S. H. P. Z. Z., W. XXXX/X, XXX XX Z., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ruší dohľad nad výchovou maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.:17CoPom/1/2020-122 zo dňa 20.01.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 04.02.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 06.12.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.:17CoPom/1/2020-122 zo dňa 20.01.2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že súdom uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Úrad v návrhu uviedol, že na základe sociálneho šetrenia v rodine maloletej U., ktoré bolo vykonané dňa 27.09.2022 bolo zistené, že maloletá U. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, kde má vytvorené uspokojivé podmienky na bývanie, spánok, učenie, oddych i záujmovú činnosť. Sociálno-ekonomická situácia rodiny sa javí ako slabá, avšak matka dokáže pokryť všetky výdavky domácnosti a zabezpečiť všetky potreby maloletej U. v oblasti výchovy, výživy, emocionálnej podnetnosti a zdravotnej starostlivosti na uspokojivej úrovni. Matka maloletej U. je zamestnaná v spoločnosti H. Žiar nad Hronom ako upratovačka a otec maloletej je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Z. za spáchanie trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Vyživovaciu povinnosť si voči maloletej U. neplní. Maloletá U. je žiačkou X. ročníka L.. Základnej školy v Žiari nad Hronom. Do školy chodí pravidelne a od septembra 2022 nemá vymeškanú ani jednu vyučovaciu hodinu. Učí sa dobre a v škole sa správa v súlade so školským poriadkom a spoločenskými normami. Matka sa o školskú dochádzku a školský prospech maloletej zaujíma, a je v pravidelnom kontakte s jej triednou učiteľkou. Zdravotný stav maloletej je dobrý, pričom maloletá ma absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania. Maloletá je po výchovnej stránke zvládnuteľná bežnými výchovnými prostriedkami a matka s ňou nemá žiadne výchovné problémy. Medzi maloletou U. a jej matkou je pozitívna citová väzba, maloletá matku rešpektuje, netúla sa po nociach, nepožíva alkohol, a ani iné omamné látky.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s podstatným obsahom súdnych spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:10P/157/2010, 19PPOm/2/2019, výsluchom matky maloletej a kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:10P/157/2010-39 zo dňa 06.10.2010 bola maloletá U. spolu s maloletou H. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletých detí bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom.

4. Dohľad nad výchovou maloletej U. bol nariadený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.:17CoPom/1/2020-122 zo dňa 20.01.2020 v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn.:19PPOm/2/2019 o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:19PPOm/2/2019-15 zo dňa 11.12.2019, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti F. O., H. O. a U. O. zamietol a uložil maloletým deťom F. O., H. O. a U. O. a ich matke podrobiť sa psychologickému a odbornému poradenstvu na referáte Poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, a zároveň nad výchovou maloletých detí nariadil dohľad. Dohľad nad výchovou maloletej U. a maloletého F. bol súdom nariadený z dôvodu kritickej situácie v rodine, ktorá nastala v dôsledku násilného správania otca maloletých detí, pre ktoré bol zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí ohrozený, ako aj z dôvodu, že matka maloletých detí v dôsledku týchto skutočností situáciu v rodine nevládala a v minulosti odmietala odborné psychologické poradenstvo poskytované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

5. Súd rozhodol na pojednávaní za účasti matky maloletej a zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom bez účasti otca maloletej, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, a ktorý súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

6. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a súčasne uviedol, že výchovné opatrenie, a to dohľad nad maloletými deťmi F. a U. splnilo účel. Maloletý F. O. je už dospelý a osamostatnil sa. Zároveň potvrdil, že opakovaným sociálnych šetrením mal preukázané, že matka sa o maloletú U. príkladne stará a nemá s ňou žiadne výchovné problémy. Tiež potvrdil, že maloletá si riadne plní školské povinnosti a matka sa o študijné výsledky maloletej a plnenie školskej dochádzky riadne zaujíma.

7. Súd výsluchom matky maloletej zistil, že s maloletou U. nemá žiadne výchovné problémy. Po vyňatí otca maloletých detí z domáceho prostredia, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, sa situácia v rodine upokojila. Maloletá U. bola schopná spracovať prežité situácie v rodine a neprimerané správanie otca trvale neovplyvnilo jej psychické zdravie. Maloletá U. je so svojím otcom naďalej v písomnom, ako aj v osobnom kontakte.

8. Podľa § 37 ods. 2) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 8) Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na zrušenie dohľadu nad výchovou maloletej U. je dôvodný. Uložené výchovné opatrenie nariadené súdom splnilo svoj účel. Súd dospel k záveru, že po stabilizácii rodinných a sociálnych pomerov maloletej Laury nie je v súčasnosti jej zdravý fyzický a psychický vývoj ohrozený, a nie je daný dôvod na to, aby zásah súdu vo vzťahu k výchove a starostlivosti o maloletú nariadeným dohľadom nad výchovou maloletej naďalej trval, a preto dohľad nad výchovou maloletej U. v súlade s ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.