

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205984
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713205984.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: E. Č., O.. XX.X.XXXX, V. F. X, XXX XX F., štátny občan SR, o zaplatenie 239,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,- eur, spolu s úrokom z omeškania v sume 7,99 eur a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 239,- eur od 21.06.2011 až do zaplatenia, a trovy konania vo výške 16,50 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporca p o v i n n ý zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 70,54 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 23.8.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 239 eur, úrok z omeškania 8,26 eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 239 eur od 21.6.2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2012 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Postupca a odporca uzatvorili dňa 6.7.2006 Zmluvu č. 252850925, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver s dohodnutými podmienkami čerpania s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1609,24 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1202,29 €, riadneho úroku 27,78 €, úroku z omeškania 379,17 € a ostatného príslušenstva a poplatkov 0 €. Sumu 379,17 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 846,44 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 23,90 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.6.2011 v počte 10 a celkovej výške 239 eur. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,90 eur od 21.9.2010 do 20.6.2011 vo výške 1,64 eur, zo sumy 23,90 eur od 21.10.2010 do 20.6.2011 vo výške 1,46 eur, zo sumy 23,90 eur od 21.11.2010 do 20.6.2011 vo výške 1,27 eur, zo sumy 23,90 eur od 21.12.2010 do 20.6.2011 vo výške 1,09 eur, zo sumy 23,90 eur od 21.1.2011 do 20.6.2011 vo výške 0,91 eur, zo sumy 23,90 eur od 21.2.2011 do 20.6.2011 vo výške 1,72 eur, zo sumy 23,90 eur od 21.3.2011 do 20.6.2011 vo výške 1,55 eur, zo sumy 23,90 eur od 21.4.2011 do 20.6.2011 vo výške 1,36 eur, zo sumy 23,90 eur od 21.5.2011 do 20.6.2011 vo výške 1,18 eur. Ďalej požadoval úrok z omeškania zo sumy 239 eur od 21.6.2011 do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 14.1.2014 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že dňa 6.7.2006 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere na základe, ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 846,44 €. V zmysle čl. I. zmluvy sa odporca zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 17,70 % p.a. Odporca sa zaviazal uhradiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 23,90 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.8.2006 a s konečnou splatnosťou dňa 20.6.2011. V zmysle čl. I. Zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur. Odporca svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom, súhlasil s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Dňa 28.6.2012 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 1609,24 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1202,29 eur, riadneho úroku 27,78 eur a z úroku z omeškania vo výške 379,17 eur. Istina vo výške 1202,29 eur pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zo zmluvných úrokov. Odporca z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 662,02 eur a z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma 605,33 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 56,69 eur. Poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky sú v celkovej výške 174,92 eur. Zmluvné úroky predstavujú sumu 786,26 eur a sú vyčíslené za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: ku dňu 31.7.2006 - $25.500 \text{ Sk} * 17,70 \% (\text{výška úrokovej sadzby}) / 360 (\text{počet dní v roku}) * 26 (\text{počet dní príslušného obdobia} - \text{od } 6.7.2006 \text{ do } 31.7.2006, \text{ t.j. odo dňa čerpania úveru do konca príslušného obdobia})$, ku dňu 31.8.2006 - $25886 \text{ Sk} (25500 \text{ Sk} + \text{vyčíslený zmluvný úrok} + \text{zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou}) * 17,70 \% (\text{výška úrokovej sadzby}) / 360 (\text{počet dní v roku}) * 20 (\text{počet dní príslušného obdobia} - \text{od } 1.8.2006 \text{ do } 20.8.2006 + 25383,10 \text{ Sk} (25886 \text{ Sk} \text{ mínus úhrada odporcu }) * 17,70 \% (\text{výška úrokovej sadzby}) / 360 (\text{počet dní v roku}) * 01 (\text{počet dní príslušného obdobia} - \text{od } 21.8.2006 \text{ do } 21.8.2006, \text{ t.j. do konca príslušného obdobia})$. Týmto spôsobom boli zmluvné úroky vyčíslené tak, ako je uvedené v platobnej histórii odporcu.

Dňa 19.5.2014 (pred vydaním platobného rozkazu) bolo Okresnému súdu Skalica doručené podanie navrhovateľa, ktorým upravil svoj návrh v časti úroku z omeškania tak, že žiadal aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.9.2010 do 20.6.2011 len vo výške 7,99 €. O tomto podaní pred vydaním platobného rozkazu súd osobitne nerozhodoval (§ 172 ods. 6 OSP) a dňa 23.5.2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 5C/4/2014-58 v súlade s navrhovateľovým posledným podaním. Proti platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom žiadal o možnosť splátok.

Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil právny zástupcu navrhovateľa aj za navrhovateľa a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez navrhovateľa a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, zmluvou o splátkovom úvere č. 0252850925 zo dňa 6.7.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012, pokusom o zmier zo dňa 6.8.2013, podaním navrhovateľa zo dňa 10.1.2014, výpisom z účtu, prehľadom pohybov na účte odporcu, lustráciou Sociálne poisťovne zo dňa 28.10.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 6.7.2006 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0252850925, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 25.500 Sk (846,44 €) označeného ako MINIúver do 10 minút s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 17,70 % p. a. pevná do konečnej splatnosti. Poplatok za správu úveru 60 Sk (1,99 €) mesačne. V zmluve bola dohodnutá výška splátky 720,- Sk (23,90 €) mesačne k 20. dňu v mesiaci v počte splátok 59. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.8.2006 a konečná splatnosť 20.6.2011. RPMN bola uvedená vo výške 24,12 %.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0900/2012/CE zo dňa 27.6.2012, uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške istiny po splatnosti 12002,29 eur, úroky celkom 406,950,90 eur, RU 27,78 eur, poplatky 0 eur.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.1 zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t.j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.2 úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný platiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.1 klient je povinný platiť banke poplatky, za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.3 banka je oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banke alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že so SLSP uzatvoril v r. 2006 Zmluvu o úvere. VOP ku zmluve nepodpisoval. Na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver 25.500 Sk. Nebol oboznámený s RPMN. Zmluvu podpísal, ale obsahu moc nerozumel. Úver prestal splácať z dôvodu, že sa dostal do zlej finančnej situácie. Teraz je zamestnaný v Z. v F.. Zo mzdy mu strhajú 50 eur mesačne na úhradu inej pohľadávky. Vyživovaciú povinnosť nemá. Za podnájom uhrádza 100 eur mesačne. Pohľadávku by chcel uhrádzať po 30 eur mesačne. Z toho dôvodu podal aj odpor voči PR, inak by mu to fin. nevychádzalo.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 6.7.2006 do 31.7.2011 odporca začal čerpať úver 6.7.2006 a to vo výške 25.500 Sk. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru 25.500,-Sk sa táto istina zvýšila o sumy účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Z Prehľadu účtu vyplýva, že odporca uhradil celkom sumu 662,02 eur.

Podľa § 23a ods. 1 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 OZ /účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej

právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa č. I. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 6.7.2006 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o splátkovom úvere ako aj z prehľadu transakcií na úverom účte odporcu mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy č. 0252850925 zo dňa 6.7.2006 poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 846,44 € (25.500,-Sk) ako bezúčelový úver, ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 23,90 € (720,- Sk) mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca v počte splátok 59 s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.8.2006 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.6.2011. Súd mal za preukázané, že odporca čerpal sumu 846,44 € ako bezúčelový úver, avšak svoju povinnosť riadne úver splácať porušil, splátky úveru riadne a včas neuhradzoval. Celkovo mal odporca uhradiť 59 splátok po 23,90 eur t.j. 1410,10 eur. Podľa vyjadrenia

navrhovateľa ako aj z výpisu z účtu mal súd preukázané, že odporca uhradil sumu 662,02 eur. Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa nebolo medzi účastníkmi sporné. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje len zaplatenie 10 splátok vo výške 23,90 eur za obdobie od 20.9.2010 do 20.6.2011. Na základe uvedených skutočností súd potom zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 239,- € v súlade s návrhom odporcu, ktorá suma predstavuje zostávajúcu výšku istiny a úroku z úveru.

Je nepochybné, že sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7,99 eur, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo splátok úveru vo výške 23,90 eur od 21.9.2010 do 20.6.2011, zo sumy 23,90 eur od 21.10.2010 do 20.6.2011, zo sumy 23,90 eur od 21.11.2010 do 20.6.2011, zo sumy 23,90 eur od 21.12.2010 do 20.6.2011, zo sumy 23,90 eur od 21.1.2011 do 20.6.2011, zo sumy 23,90 eur od 21.2.2011 do 20.6.2011, zo sumy 23,90 eur od 21.3.2011 do 20.6.2011, zo sumy 23,90 eur od 21.4.2011 do 20.6.2011, zo sumy 23,90 eur od 21.5.2011 do 20.6.2011. Keďže odporca neuhradil dlžnú čiastku ani do dňa konečnej splatnosti úveru, dostal do omeškania odo dňa 21.6.2011 s dlžnou čiastkou úveru vo výške 239 eur. Z toho dôvodu súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania zo sumy 239,- eur od 21.6.2011 do zaplatenia. Výška úroku požadovaného navrhovateľom zodpovedá Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. a požadovaný úrok je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedeného súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 239 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,99 eur a úrokom z omeškania zo sumy 239 eur od 21.6.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 25,90 € s DPH (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 9,37 € s DPH.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcu splatiť celý dlh naraz. Odporca je síce zamestnaný, jeho priemerný mesačný vymeriavací základ pre výpočet sociálneho poistenia bol za obdobie 10/2013- 8/2014 vo výške 614,54 eur. Odporca uhrádza nájom 100 eur a spláca inú pohľadávku vo výške 50 eur. Výšku splátky 30 € súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a majetkovým, rodinným pomerom odporcu a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva navrhovateľa, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).