

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113227792
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113227792.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: W. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom F. O.V. XXXX/X, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 225,96 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 90,00 EUR **z a s t a v u j e .**

Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 22,93 EUR od 1.6.2012 do 3.10.2013, zo sumy 12,93 EUR od 4.10.2013 do 1.11.2013 a zo sumy 2,93 EUR od 2.11.2013 do 3.12.2013, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 9.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 225,96 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 1.6.2012 do zaplatenia a trov konania, to všetko titulom neuhradenia ceny za poskytnuté služby a náhrady škody. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A4661050, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR, keďže ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 203,03 EUR (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila

svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je 203,03 EUR (232,03 EUR - 29,00 EUR). Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 72,93 EUR za obdobie 1/2012 - 3/2012. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 17.5.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr a sumu zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, ale žalovaná reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 50,00 EUR. Žalobca teda požadoval zapltenie sumy za neuhradené služby vo výške 22,93 EUR a náhradu škody vo výške 203,03 EUR a k žalovanej istine si žalobca uplatňoval úrok z omeškania vo výške 9 %, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 1.6.2012.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 29.2014, v ktorom uviedla, že dlžnú sumu splácala v mesačných splátkach, podľa toho ako jej to dovoľovala jej finančná situácia. Na preukázanie svojich tvrdení predložila dôkazy o zapltení jednotlivých splátok.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur), súd v súlade s § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 27.10.2009 Zmluvu o pripojení č. A4661050, na základe ktorej žalobca žalovanej vypožičal SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. Žalovaná si zvolila užívateľský program Internet na doma. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenník a Informácie o poskytovaných službách.

Z článku 6 bodu 6.2 b/ Všeobecných podmienok účinných v čase poskytovania služieb vyplýva, že účastník, ktorým sa rozumie osoba, ktorá so žalobcom uzavrela zmluvu o pripojení, je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a Cenníka až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s článkom 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok.

Z článku 11 bodu 11.9. Všeobecných podmienok vyplýva, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, ktorú účastník oznámil žalobcovi.

Súd ďalej zistil, že účastníci konania uzavreli dňa 27.10.2009 Dodatok k zmluve o pripojení - č. zmluvy A4661050, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu, ako aj kúpna zmluva, na základe ktorej žalobca so zľavou predal žalovanej mobilný telefón typu Huawei B260 Flybox 3G Router

za kúpnu cenu vo výške 29,00 EUR a tiež dohoda, že žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody v nadväznosti na dohodu o právach a povinnostiach zmluvných strán spojených s poskytnutím týchto výhod, uvedenú v Prílohe č.1 tohto Dodatku, označenej ako Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“ zo dňa 24.10.2009.

Z článku 2 bodu 2.3. tohto Dodatku (okrem iného) vyplýva, že žalovaná sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti) zotrúva v zmluvnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou v spojení s týmto dodatkom, ďalej, že neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti a tiež, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností, na ktoré sa žalovaná zaviazala.

Z článku 2 bodu 2.5. tohto Dodatku vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej ako účastníka uvedených v bode 2.3. alebo 2.4 tohto Dodatku (najmä, ale nielen, ak nezaplatí splatnú cenu za poskytnuté služby, ak vykoná úkon smerujúci k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti) sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Z interného dokladu žalobcu č. SOS kódu 25032 súd zistil, že predajná cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia typu Huawei B260 Flybox 3G Router k 27.10.2009 bola vo výške 232,03 EUR.

Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyúčtoval faktúrami, ktoré pripojil k žalobe. Faktúrou č. 5150257537 zo dňa 17.1.2012, splatnou dňa 31.1.2012 vyúčtoval cenu služieb vo výške 68,95 EUR. Faktúrou č. 5153718071 zo dňa 17.2.2012, splatnou dňa 2.3.2012 vyúčtoval cenu služieb vo výške 15,02 EUR. Faktúrou č. 5157137279 zo dňa 17.3.2012, splatnou dňa 31.3.2012 vyúčtoval cenu služieb vo výške 3,98 EUR.

Súd ďalej zistil, že žalobca listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 17.5.2012 žiadal žalovanú, aby mu uhradila dlžnú sumu, vyúčtovanú faktúrami titulom ceny poskytnutých služieb vo výške 72,93 EUR, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR pre porušenie zmluvných povinností, najneskôr do 31.5.2012.

Písomným podaním zo dňa 11.2.2014 vzal žalobca žalobu v časti uhradenej istiny vo výške 60,00 EUR späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť z dôvodu, že žalovaná v dňoch 3.10.2013, 1.11.2013, 3.12.2013 a 29.1.2014 vykonala úhradu spolu vo výške 60,00 EUR. Žalobca naďalej zotrúva na zaplatení sumy 165,96 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 225,96 EUR od 1.6.2012 do 3.10.2013, zo sumy 215,96 EUR od 4.10.2013 do 1.11.2013, zo sumy 205,96 EUR od 2.11.2013 do 3.12.2013, zo sumy 195,96 EUR od 4.12.2013 do 29.1.2014, zo sumy 165,96 EUR od 30.1.2014 do zaplatenia.

Následne písomným podaním zo dňa 10.4.2014 a podaním zo dňa 5.8.2014 vzal žalobca žalobu späť aj v časti uhradenej istiny vo výške 30,00 EUR a konanie žiadal v tejto časti zastaviť z dôvodu, že žalovaná v dňoch 18.3.2014 a 3.6.2014 vykonala úhradu spolu vo výške 30,00 EUR. Žalobca naďalej zotrúva na zaplatení sumy 135,96 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 225,96 EUR od 1.6.2012 do 3.10.2013, zo sumy 215,96 EUR od 4.10.2013 do 1.11.2013, zo sumy 205,96 EUR od 2.11.2013 do 3.12.2013, zo sumy 195,96 EUR od 4.12.2013 do 29.1.2014, zo sumy 165,96 EUR od 30.1.2014 do 18.3.2014, zo sumy 155,96 EUR od 19.3.2014 do 3.6.2014, zo sumy 135,96 EUR od 4.6.2014 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu vo veci samej, ktorým skôr než sa začalo pojednávanie, vzal späť návrh na začatie konania v časti istiny 90,00 EUR, súd toto konanie v časti istiny 90,00 EUR v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Žalobca sa popri istine titulom nezaplatenej ceny služieb domáhal aj zaplata úrokov z omeškania. Úroky z omeškania tvoria príslušenstvo pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť uhradiť cenu poskytnutých služieb vo výške 22,93 EUR včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Žalovaná zaplatila pohľadávku za služby žalobcu dňa 3.10.2013 vo výške 10,00 EUR, dňa 1.11.2013 vo výške 10 EUR a dňa 3.12.2013 vo výške 2,93 EUR, čím sa dostala do omeškania, súd ju preto z uvedených dôvodov a v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplata úroku z omeškania, a to vo výške, ktorú súd určil v zmysle citovaných ustanovení v rozhodnom období, teda vo výške 9 % odo dňa, kedy došlo k prvému omeškaniu so splácaním ceny služieb. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 1,00 %; po zvýšení o osem percentuálnych bodov jej výška činí 9 % ročne. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celej istiny počnúc od 1.6.2012. V poradí posledná z faktúr, ktorými žalobca účtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb, bola splatná dňa 31.3.2012. Zhrnúc uvedené je teda nepochybné, že žalovaná je v omeškaní s celým dlhom titulom nezaplatenej ceny služieb najneskôr od 1.4.2012. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od 1.6.2012, súd jeho návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplata úrokov z omeškania zo sumy 22,93 EUR od 1.6.2012 do 3.10.2013, zo sumy 12,93 EUR od 4.10.2013 do 1.11.2013 a zo sumy 2,93 EUR od 2.11.2013 do 3.12.2013. Výšku úrokov z omeškania tak súd priznal žalobcovi len z časti oneskorene uhradených služieb v súlade s jeho návrhom.

Žalobca sa okrem ceny dodaných služieb domáhal aj zaplata sumy 135,96 EUR s príslušenstvom (ako rozdielu uplatnenej škody 203,03 EUR a zaplatenej časti pohľadávky 67,07 EUR), titulom náhrady škody. Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorých sa domáha zaplata zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplata týchto zmluvných pokút, je

daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 203,03 EUR, a zaplatenie ktorého odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovanou.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú:

a/ porušenie právnej povinnosti,

b/ existencia škody,

c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,

d/ zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať, ale aj k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo zmlúv alebo z iných právnych úkonov.

Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný.

Zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu, priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Občiansky zákonník nevymedzuje formy zavinenia, preto pri výklade foriem zavinenia sa aj v občianskoprávnej praxi vychádza z ich vymedzenia v Trestnom zákone, ktorý rozlišuje úmyselné zavinenie a nedbanlivostné zavinenie a tie sa vnútorne členia na stupne zavinenia; úmyselné na priamy úmysel, pri ktorom konajúci chcel spôsobiť škodu a na nepriamy úmysel, pri ktorom konajúci vedel, že môže spôsobiť škodu a pre prípad, že ju spôsobí, bol s tým uzrozumený. Nedbanlivosť môže byť vedomá, pri ktorej konajúci síce nechcel spôsobiť škodu, avšak vedel, že ju môže spôsobiť a bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že ju nespôsobí. Nedbanlivosť môže byť aj nevedomá, pri ktorej konajúci nechcel spôsobiť škodu, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje pomery vedieť mal alebo vedieť mohol.

Súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené všetky predpoklady pre záver o zodpovednosti žalovanej za vznik škody, najmä, nebola splnená podmienka porušenia právnej, v danom prípade zmluvnej povinnosti, od ktorej žalobca odvíjal svoj nárok.

Žalobca odvodzuje povinnosť žalovanej zaplatiť mu zvyšok škody v sume 135,96 EUR od jej povinnosti na náhradu škody pre porušenie zmluvnej povinnosti. Žalovaná mala zmluvnú povinnosť porušiť tým, že v rozpore so zmlouvou nezotrvala po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, čím porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti, a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Aby súd mohol žalobcovi priznať právo na náhradu škody, musia byť zo strany žalobcu preukázané, a to kumulatívne naplnenie všetkých predpokladov zodpovednosti žalovanej za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti, teda aj zmluvnej povinnosti, je teda nevyhnutným predpokladom pre zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. V prípade, že toto porušenie nie je dané, nemožno vyvodzovať zodpovednosť za škodu podľa tohto ustanovenia. V občianskom súdnom konaní je povinnosťou účastníka konania preukázať, resp. označiť dôkaz, že ním tvrdená skutočnosť existuje. Táto povinnosť, tzv. dôkazné bremeno zaťažuje tohto účastníka konania. Ak sa teda žalobca domáha práva na náhradu škody podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musí minimálne tvrdiť, že žalovaná porušila konkrétnu zmluvnú povinnosť a následne musí túto skutočnosť preukázať. V prejednávanom prípade žalobca všeobecne tvrdí, že žalovaná porušila povinnosť užívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, platnosť zmluvy zaniká dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou niektorou zo strán alebo smrťou, resp. zánikom účastníka. Okrem týchto všeobecných podmienok upravuje právo na odstúpenie od zmluvy o pripojení zo strany podniku, teda žalobcu, aj § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou do 31.12.2011, a § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou od 01.01.2012. V danom prípade však žalobca nepreukázal (a ani netvrdil), že by bol toto svoje právo využil a relevantným, zákonom resp. zmluvne upraveným spôsobom ukončil zmluvný vzťah so žalovanou. Žalobca iba tvrdí, že žalovaná povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušila, pretože neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Z tohto dôvodu nebolo v konaní dokázané, že žalovaná nedodržala povinnosť užívať služby poskytované žalobcom a že zmluva zanikla riadnym spôsobom, teda zanikla písomnou dohodou zmluvných strán, písomným odstúpením od zmluvy, jednostrannou písomnou výpoveďou, či smrťou žalovanej. Vzhľadom k tomu, že nie je splnený jeden z nevyhnutných zákonných predpokladov na vznik zodpovednosti žalovanej za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, od ktorého žalobca odvodzuje vznik škody, z dôvodu hospodárnosti sa súd nezaoberal okolnosťami ohľadne vzniku škody, samotnou výškou škody a príčinnou súvislosťou medzi nepreukázaným porušením zmluvnej povinnosti a vznikom škody.

Zhrnúc vyššie uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie zvyšku škody vo výške 135,96 EUR, vrátane príslušenstva zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom, žalovanou a vedľajším účastníkom súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p., vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu

v konaní. Z výsledkov tohto konania je zrejmé, že žalobca mal úspech v časti o zaplatenie sumy 90,00 EUR, pretože žalovaná zaviniła zastavenie konania v tejto časti. Neúspech mal v časti o zaplatenie sumy 135,96 EUR, v ktorej bol návrh zamietnutý. Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 39,83 % a neúspech 60,17 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 20,34 %. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná a vedľajší účastník mali prevažný úspech, preto by im patrilo právo na náhradu trov potrebných na účelné bránenie svojho práva proti žalobcovi v rozsahu 20,34 % z celkovej výšky trov. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi však trovy v konaní nevznikli, resp. si ich náhradu neuplatnili, preto súd rozhodol, že žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov proti žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.