

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226949
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113226949.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpenej Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporkyni L. K., V.. XX. XX. XXXX, B. P. Q. XXXX/X, XXX XX P. P., toho času na adrese P. XX, XXX XX P. P., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 6 571,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 6 339,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6 714,98 eura od 06. 03. 2012 do 16. 03. 2012 a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6 339,98 eura od 17. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 362,48 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 505,21 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi navrhovateľky, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 180,00 eur mesačne, splatných do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom december 2014 s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 30. 09. 2013 domáhala od odporkyne zaplatenia 6 571,01 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnila tým, že dňa 30. 09. 2011 uzatvorila s odporkyňou úverovú zmluvu č. 07/342/11, na základe ktorej poskytla odporkyni peňažné prostriedky formou úveru na osobný účet v celkovej výške 7 000,00 eur a odporkyňa sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 105,01 eura. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,12 %. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nesplácala poskytnutý úver v súlade so zmluvnými podmienkami, a ani neobnovila dodržiavanie zmluvných povinností, navrhovateľka pristúpila k zosplatneniu úveru z dôvodu porušenia zmluvných podmienok ku dňu 06. 03. 2012. Následne odporkyňa uhradila dňa 16. 03. 2012 navrhovateľke 375,00 eur. Nakoľko pohľadávka nebola ku dňu podania návrhu uhradená v plnej výške, domáha sa navrhovateľka zaviazania odporkyne zaplatiť jej sumu vo výške 6 571,01 eura, ktorá predstavuje nezaplatenú časť úveru, sumu vo výške 309,33 eura, ktorá predstavuje obchodný úrok, sumu vo výške 55,00 eur, ktorá predstavuje poplatky za upomienky a výzvy, sumu vo výške 4,04 eura, ktorá predstavuje vyčíslený úver úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru, obchodný úrok vo výške 13,12 % ročne zo sumy 6 946,01 eura od 07. 03. 2012 do 16. 03. 2012, vo výške 13,12% ročne zo sumy 6 571,01 eura od 17. 03. 2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7 255,34 eura od 07. 03. 2012 do 16. 03. 2012 a vo výške 9 % ročne zo sumy 6 880,34 eura od 17. 03. 2012 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 10. 2014, na ktorom odporkyňa navrhovateľkine tvrdenia nerozporovala, vzhľadom na nepriaznivé majetkové pomery požiadala o možnosť splácať pohľadávku v mesačných splátkach po 180,00 eur mesačne.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Navrhovateľka uzatvorila s odporkyňou dňa 30. 09. 2011 úverovú zmluvu č. 07/342/11, Optim pôžička, na základe ktorej navrhovateľka poskytla odporkyni úver vo výške 7 000,00 eur, úroková sadzba fixná vo výške 13,12% ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 15,07 %, celková čiastka, ktorú musí odporkyňa zaplatiť 12 980,00 eur, priemerná hodnota RPMN 11,89 %, jednorázový poplatok za poskytnutie úveru vo výške 140,00 eur, mesačne z účtu hradený poplatok vo výške 1,99 eura za správu úverového účtu. Poskytnutý úver mala odporkyňa spláčať v 120 mesačných splátkach vo výške 105,01 eura, splatných v 20. deň kalendárneho mesiaca. Odporkyňa po vyčerpaní úveru uhradila navrhovateľke dňa 20. 10. 2011 sumu 105,01 eura, dňa 21. 11. 2011 sumu 40,01 eura a dňa 16. 03. 2012 sumu 375,00 eur. Nakoľko si odporkyňa neplnila riadne a včas svoje povinnosti zo zmluvy, navrhovateľka výzvou zo dňa 21. 02. 2012 oznámila odporkyni predčasné splatenie zostatku istiny predmetného úveru a vyzvala odporkyňu na splatenie úveru do 05. 03. 2012.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 30. 11. 2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka uzatvorila s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporkyni, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru navrhovateľkou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Uzatvorená zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v nej nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V bode 5.3 zmluvy je uvedené, že „klient sa zaväzuje, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 120 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2. posledného mesiaca tejto lehoty. V prípade ak deň splátky nebude pracovným dňom, splátka bude vykonaná v najbližší nasledujúci pracovný deň“. Uvedené vyjadrenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere nepovažuje súd za súladné so znením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa, vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktami, resp. dodávateľmi. K uvedenému záveru sa priklonili súdy napríklad aj v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22. 05. 2013.

Zmluva neobsahuje ani uvedenie správnej výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je pod bodom 5.1 uvedené, že klient sa zaväzuje splácať úver v celkom 120 pravidelných mesačných, anuitných splátkach vo výške 105,01 eura, zahrňujúcich splátku príslušnej istiny, aj úroky. Uvedená výška nezodpovedá skutočne uplatňovaným mesačným splátkam, keď k tejto sume je potrebné pripočítať aj poplatok podľa bodu 4.2 zmluvy za správu úverového účtu vo výške 1,99 eura. Výška splátok tak nie je dodávateľom uvedených 105,01 eura ale 107,00 eur, ako súčet splátky istiny, úroku a poplatku za správu úverového účtu. Uvedenie nesprávnej výšky splátok istiny úrokov a iných poplatkov v neprospech spotrebiteľa, keď tieto sú dodávateľom uvedené nižšie ako sú skutočné má za následok, že zmluva neobsahuje v správnej výške uvedenú výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru a absentuje v správnej výške uvedený údaj o výške mesačnej splátky istiny, úroku a iných poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) a § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z úveru vo výške 7 000,00 eur, ktorý bol odporkyni poskytnutý, navrhovateľovi prislúchal podľa bodu 4.1 jednorázový poplatok za poskytnutie úveru splatný v deň poskytnutia úveru vo výške 140,00 eur. Odporkyni tak boli navrhovateľkou poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6 860,00 eur. Nakoľko navrhovateľkou poskytnutý úver odporkyni sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6 860,00 eur bola povinná navrhovateľke v uvedenej výške vrátiť. Nakoľko z poskytnutého úveru vo výške 6 860,00 eur

uhradila odporkyňa do začatia konania 520,02 eura, súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 6 860,00 eur a prijatým plnením vo výške 520,02 eura, t.j. sumu 6 339,93 eura.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľke podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to podľa predpisov občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, a to navýšením osem percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporkyňa bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžných súm aj úroky z omeškania vo výške 8,75 %. Súd preto z dôvodu uplatnenej sumy, po zohľadnení čiastkových úhrad odporkyne zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľke aj úrok z omeškania tak, ako je vyčíslený vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáha od odporkyne zaplatenia sumy nad 6 339,98 eura, nakoľko poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu nie je návrh dôvodný ani v časti uplatnených úrokov z omeškania z prevyšujúcej sumy a úroku, a preto súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech navrhovateľky predstavoval 96 %, úspech odporkyne 14 %, navrhovateľke tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 92 % z celkových uplatnených trov konania, ktoré si uplatnila vo výške 394,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 822,89 eura za trovy zastúpenia advokátom za tri úkony právnej služby.

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania za 1 vykonaný úkon právnej služby a to pokus o zmier, nakoľko jeho vykonanie nebolo podľa § 142 ods. 1 OSP potrebné na účelné uplatňovanie práva. Súd úkon písomné podanie protistrane - pokus o zmier následne zasielaný advokátom navrhovateľky nepovažoval za potrebný a trovy vzniknuté tým navrhovateľke nepovažoval za účelné, ktorých náhradu by mala znášať v konaní neúspešná odporkyňa.

Súd podľa § 142 ods. 2 OSP zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 362,48 eura za zaplatený súdny poplatok (92 % z 394,00 eur) a vo výške 505,21 eura za trovy zastúpenia advokátom (92 % z 549,14 eura). Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 441,54 eura (2x 220,77 eura) podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1, písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,08 eura (2x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH predstavuje 91,52 eura (základ dane 457,62 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 160 ods. 1 OSP súd vzhľadom na majetkové pomery odporkyne určil plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 180,00 eur mesačne, ktoré vzhľadom na výšku pohľadávky s prihliadnutím na osobu navrhovateľky a v zmluve dojednanú výšku splátky považoval za dostatočné s tým, že omeškaním so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok stratu výhody splátok, a teda povinnosť úhrady celého dlhu naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.

v Banskej Bystrici dňa 28. 10. 2014