

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203458
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712203458.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátom: Mgr. Martin Katriak, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa, 821 02 Bratislava, IČO: 40 703 002, proti žalovanému: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX . O., t.č. W. XXX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 o zaplatenie 1.200,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.200,50 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené služby v sume 370,65 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 829,85 eur. Úrok z omeškania uplatnil v zmysle VP čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Žalobca pred začatím pojednávania vzal žalobu sčasti späť týkajúcej sa sumy 384,18 eur, ktorá predstavuje zníženú zmluvnú pokutu zo sumy 331,94 eur na sumu 209 eur, zo sumy 497,91 eur na sumu 239 eur a fakturovaného hovorného v sume 2,33 eur a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Súd preto s použitím ustanovenia §96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Rozsudkom zo dňa 13.septembra 2012 v spojitosti s doplnčacím rozsudkom zo dňa 17.decembra 2013 súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 362,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 07.08.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Ďalšou časťou výroku súd konanie v časti týkajúcej sa sumy 384,18 eur zastavil. Tretím odsekom výroku žalobu vo zvyšku zamietol a napokon o trovách konania rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Doplnčacím rozsudkom určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 2.5 Zmluvy o pripojení - č. zmluvy: A4653752 a jej dodatku z 22.10.2009, č. zmluvy A4653881 a jej dodatku z 22.10.2009: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný

uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10.000,02 Sk) a vo výške 487,91 Eur (15.000,04 Sk)“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Rozsudkom KS v Trnave č.k. 24Co/396/2014-123 zo dňa 23.júla 2014 odvolací súd rozsudok súdu v napadnutej časti, v ktorej bol návrh vo zvyšku zamietnutý a ktorým súd určil zmluvné podmienky za neprijateľné, včítane závislého výroku o náhrade trov konania zrušil, vec vrátil na ďalšie konanie. Predmetom konania takto zostal uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie časti zmluvnej pokuty v sume 448 eur s príslušenstvom a náhrada trov konania.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.októbra 2014 žalobu v celom rozsahu vzal späť a navrhol konanie zastaviť.

Žalovaný prítomný na pojednávaní vo veci so späťvzatím žaloby súhlasil.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu (mal súd za to, že sa jedná o späťvzatie žaloby v časti, ktorá zostala predmetom konania), súd konanie so súhlasom žalovaného v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby žalobcom a žalovaný ani vedľajší účastník na strane žalovaného náhradu trov konania nenavrhol. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník oznámením doručeným súdu dňa 17.12.2012 vstúpil do konania a vo veci sa všeobecne vyjadril v súvislosti s tým, že združeniu sú zo skúsenosti iných spotrebiteľov známe zmluvné podmienky, na základe ktorých žalobca uplatňuje svoje nároky v súdnych konaniach, konkrétne zmluvnú pokutu s tým, že táto upravená v dodatku k zmluve o pripojení v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 OZ je neprijateľnou. Navrhol, aby súd v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky. S poukazom na obsah formulárových dodatkov žalobcu a rešpektujúc ochranu osobných údajov spotrebiteľov, netrval na doručení žalobného návrhu a jeho príloh. Žiadne iné úkony vedľajší účastník na strane žalovaného vo veci nevykonával. Jeho jediné podanie vo veci predstavuje typové podanie, ktoré doručuje do ďalších iných konaní vedených na súde, bez toho, aby preukázal, že skutočne žalovanému poskytol akúkoľvek pomoc, s týmto sa skontaktoval. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne vzniknuté trovy žalovaného alebo vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).