

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209434  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714209434.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, O. K. proti odporcovi Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, O. K. v konaní o zrušenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa v prospech odporcu s účinnosťou od 1.10.2014.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom domáhal sa, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na plnoletého odporcu, ktorá bola určená uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3C/135/2011-16 na sumu 70 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že je dlhodobo PN, poberá nemocenské dávky vo výške cca 380 Eur, od 1.11. 2014 bude poberať invalidný dôchodok. Býva sám v dvojizbovom byte, za bývanie platí 180 Eur mesačne, ďalej platí poplatok za telefón vo výške 20 Eur mesačne a poisťku vo výške 26 Eur mesačne. Odporca pracuje v zahraničí.

Odporca s návrhom súhlasil. Uviedol, že je študentom 4. ročníka magisterského štúdia na univerzite v Dánsku. Počas letných prázdnin však pracoval, zarobil dostatočné množstvo finančných prostriedkov, aby mohol pokryť výdavky na štúdium počas školského roka. So svojou matkou sa dohodol, že nebude žiadať výživné ani od nej ani od odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C/200/2014, potvrdením Sociálnej poisťovne pobočka Považská Bystrica zo dňa 2.9.2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorý je synom navrhovateľa, bola naposledy upravená uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3C/135/2011-16, ktorým súd schválil zmier, podľa ktorého sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu odporcu výživným vo výške 70 Eur mesačne od 1.9.2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.10.2011.

Z vyjadrenia odporcu súd zistil, že odporca je študentom 4. ročníka univerzity v Dánsku, zároveň však pracuje so zárobkom, ktorým je schopný pokryť všetky výdavky spojené so svojím štúdiom.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy súdom určená vo výške 70 Eur mesačne. Napriek tomu, že odporca študuje, popri štúdiu pracuje a je schopný sám sa živiť. Podľa § 62 os. 1 Zákona o rodine odporca už nespĺňa podmienky odkázanosti na výživné zo strany navrhovateľa, čo potvrdil aj vo svojej výpovedi. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi od 1. 10. 2014.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže navrhovateľovi žiadne trovy konania nevznikli, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.