

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203785
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514203785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: L. E., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX E. A. Č.. XXX, o zaplatenie 459,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 381,09 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 381,09 Eur od 02.07.2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 24.04.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 459,94 Eur, spolu s úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 381,09 Eur od 02.07.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 459,94 Eur od 02.07.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.12.2012 poskytol odporcovi úver vo výške 381,09,- Eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 24. splátkach po 24,25 Eur so splatnosťou prvej splátky do 15.01.2013. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil.

Súd dňa 05.05.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca v podaní došlým súdu dňa 22.0.2014 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že mu asi v roku 2012 zobral občiansky preukaz D. E. W. J. Q. a pod zámienkou podvodu nabral za neho pôžičky a telefón na paušál.

Súd vlastnou činnosťou prostredníctvom Registra obyvateľov nezidentifikoval osobné údaje D. E..

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky.

Dňa 17.12.2013 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Odporca do skončenia dokazovania nepreukázal, že zmluvu nepodpísal. Bežným porovnaním podpisu odporcu na zmluve ako aj na podanom odpore súd v tomto štádiu konania nemal pochybnosti o tom, že zmluvu odporca sám podpísal. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 381,09 Eur za úrok vo výške 44,50 % ročne. Odporca sa zaviazal dlh splatiť v 24 splátkach po 24,25 Eur od 15.01.2013 do 15.12.2014. Zmluvné strany si dohodli poplatok za poistenie vo výške 3,33 % a poplatok za správu revolvingového úveru. Odporca neuhradil včas mesačné splátky, čím sa dostal do omeškania s platením dlhu (neuhradil žiadnu splátku). Navrhovateľ pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru, pričom žalovaná suma sa skladá z istiny vo výške 381,09 Eur a úrokov vo výške 78,85 Eur (zrátané na podklade splátkového kalendára, ktorý bol priložený k návrhu).

Zo štatistického výpisu Národnej banky Slovenska na priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských úverov vyplýva, že priemerná úroková miera bola v decembri 2013 vo výške 11,02 %.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 39 cit. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 cit. zák. ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 53 ods. 1 cit. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Dňa 17.12.2013 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Odporca neuhradil včas mesačné splátky, čím sa dostal do omeškania s platením dlhu a to v celkovej výške 381,09 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu so zákonnými úrokmi z omeškania, ktoré bolo uplatnené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

Navrhovateľ si uplatňoval úroky vo výške 44,50 %, teda viac ako štvornásobne ako banky poskytovali v rámci úverov pre fyzické osoby v rovnakom období (11,02 %).

Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. Z tejto skutočnosti však nie je možné úspešne dôvodiť, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rozpor s dobrými mravmi predstavuje také konanie, ktoré je zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené. Neprimeranou, a teda odporujúcim dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe jej zjednania obvyklou, najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že úroková miera o úveroch poskytovaných bankami pre obyvateľstvo bola v čase splácania úveru odporcom priemerne vo výške 11,02 %. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom stanovený úrok podstatnou mierou presahoval horný limit obvyklej úrokovej miery, súd vyhodnotil postup navrhovateľa za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je postihnuté absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a preto v tejto časti návrh zamietol.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že súd v obdobnej veci už rozhodol rozsudkom v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 10C/139/2010-52 zo dňa 26.07.2011, pod č.k. 10C/26/2013-37 zo dňa 13.08.2013, pod č.k. 10C/371/2013-52 zo dňa 26.08.2014, na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 Ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, pretože obaja účastníci mali čiastočný úspech v spore (zamietnuté úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku by predstavovali sumu 224,87 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.