

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202279
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514202279.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX C. za účastní vedľajších účastníkov: 1./ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, 2./ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava v konaní o zaplatenie 325,99 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 236,99 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.01.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 8,85 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 35,89 eur s tým, že trovy konania je povinný zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. hrdinov 163/66 Svidník do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 17.04.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 325,99 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.01.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby v sume 236,99 eur a titulom nároku na náhradu škody vo výške 89,- eur , ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 7230.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. A6284933 v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu. Pri uzavretí Dodatkov k zmluve odpredal žalovanému mobilné telefóny zn. Nokia 7203 za kúpnu akciovú cenu 1 euro. Žalovaný žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 08/2012 do 10/2012 vo výške 236,99 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zaslal žalovanému rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

V priebehu konania boli súdu doručené 2 oznámenia o vstupe vedľajších účastníkov do konania.

Podaním doručeným súdu dňa 15.05.2014 do konania vstúpilo občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, Svidník.

Podaním doručeným súdu dňa 08.09.2014 do konania vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník v 1. rade vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.07.2014 (čl. 62 spisu) uviedol, že do konania vstúpil, len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorú žalobca modifikuje na náhradu škody vo výške 89 eur. Poukázal na ustanovenia §§ 52 ods. 2, 53 ods. 1,5, 53a Obč. zák. s tým, že na náhradu škody, ktorú žalobca žiadal zamietnuť s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktoré konkretizoval.

Vedľajší účastník v 2. rade sa k návrhu nevyjadril.

Pojednávania sa účastníci nezúčastnili, napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6284933 zo dňa 30.04.2012, dodatkom k Zmluve, všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku, platobnou históriou žalovaného a priloženými faktúrami na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 30.04.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6284933 a dňa 30.04.2012 dodatok k zmluve v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby. Žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu a pravidelne platiť za ich využívanie cenu. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky. Pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 7230 za zníženú kúpnu cenu 1 euro, pričom bola účastníkmi dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 89 eur v prípade porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovanej počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov.

Žalovaný riadne a včas neuhradil žalobcovi faktúry za obdobie august až október 2012 v celkovej výške 236,99 eur, preto ho žalobca pokusom o zmier zo dňa 11.01.2013 vyzval k úhrade tejto pohľadávky a súčasne ho upozornil na možnosť doúčtovania a zaplata zmluvnej pokuty vo výške 344,95 eur. V liste jej stanovil lehotu na úhradu do 25.01.2013.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom

prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona volanie je spojenie zostavené prostredníctvom verejnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú hlasovú komunikáciu.

Podľa § 3 ods. 4 citovaného zákona interoperabilita služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

Podľa § 44 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

V zmysle zmluvy sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o

zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom. V skutočnosti išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvu o poskytovaní verejných služieb a jednak o kúpne zmluvu (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa dodatku k zmluve sa žalovaná zaviazala používať služby 24 mesiacov.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplatenia hovorného, súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázať, že žalobca umožnil žalovanému využívať svoje služby, ktoré žalovaný aj využíval, avšak za tieto služby za obdobie od augusta do októbra 2012 nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok. V tejto časti súd nárok žalobcu považuje za dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie 236,99 eur.

Žalobca žiadal priznať aj 8,75 % úrok z omeškania zo žalovanej sumy 325,99 eur od 26.01.2013 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že pokusom o pokonávku žalobca poskytol žalovanému lehotu na úhradu istiny do 25.01.2013, nasledujúci deň, t.j. 26.01.2013 bol žalovaný v omeškaní. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 26.01.2013 bola 0,75 %, úrok z omeškania 8,75 %. Keďže žalobcom uplatnené právo na úroky z omeškania je v súlade s citovanou zákonnou úpravou súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej istiny - za poskytnuté služby a to z 236,99 eur od 26.01.2013 do zaplatenia.

V časti týkajúcej zaplatenia náhrady škody, čo je transformovaná zmluvná pokuta vo výške 89,- eur s príslušenstvom súd návrh zamietol.

Žalobca po tom, čo sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, že na základe rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Obč. zák. povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a že je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú pristúpil k zmene svojej aktivity, tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného koncového zariadenia a jeho akčiovou cenou. V prejednávanej veci je to suma 89,- eur (mobilný telefón Nokia 7230).

Žalobca ďalej poukazuje na Čl. 1. bod 1.3 Dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorých - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že koncové zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny by

spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny, MT/koncového zariadenia)

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu t.j. protiprávny úkon. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Spôsob ukončenia zmluvy je uvedený v Čl. 4 VP, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa tohto článku platnosť zmluvy a) zaniká dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov. Podľa Čl. 2 VP bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa § 40 ods. 2 Obč. zák. - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal.

Na základe čoho súd uzavrel, že platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhradza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To čo ušlo (ušlý zisk), je ujmomou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou koncového zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia,

ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej zľavnený telefón, resp. že jej umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu súd považuje sú za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne na účel získania klientov.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Súd pri svojom rozhodovaní o náhrade škody, respektíve zmluvnej pokute vychádzal aj z právoplatných rozhodnutí súdov napr. Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti (tak vlastnej, ako aj iných súdov) došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa

používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč. zák.; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu

zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromné práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z.).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len

realizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia náhrady škody v sume 89,- ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom, žalovaným a vedľajším účastníkom v 2. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca požadoval zaplatenie sumy v celkovej výške 325,99 eur, úspešný bol v časti 236,99 eur, v časti týkajúcej sa náhrady škody v sume 89,- bol neúspešný. Žalobca bol teda úspešný v pomere 72,70 %, žalovaný v pomere 27,30 %, čiže úspech žalobcu prevyšoval žalovaného o 45,40 % a v tomto rozsahu má žalobca právo na náhradu trov konania.

Žalobca si uplatnil trovy konania v sume 98,56 eur.

Súd vyhádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 325,99 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 24,90 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za jeden úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.03.2014 (§ 13a, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky) a spísanie návrhu z 03.04.2014 (§13a ods. 1 písm. c/ cit. Vyhl.)

Odmena spolu 49,80 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za rok 201 za 2 á 8,04 eur, spolu 16,08 eur.

Právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, preto má v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky nárok na 20 % DPH, čo pri základe 65,88 eur predstavuje 13,18 eur.

Teda na základe uvedeného žalobca má právo na trovy právneho zastúpenia v sume 79,06 eur.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 19,50 eur. Trovy konania žalobcu činí suma 98,56 eur.

Ako už bolo vyššie uvedené úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 45,40 % a v takej výške má žalobca právo na náhradu trov konania čo činí 44,74 eur .

V dôsledku čoho súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 44,74 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 8,85 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 35,89 eur.

Trovy konania žalobcu je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra

Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaním doručeným súdu dňa 28.07.2014 si trovy konania uplatnil aj vedľajší účastník v 1. rade, ktorý vstúpil do konania len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty, resp. modifikovanej náhrady škody v sume 89 eur a to vo forme trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade súd rozhodol podľa § 141 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, vedľajší účastník v 1. rade mal v plnom rozsahu úspech v časti konania do ktorej vstúpil, preto má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka žalobcu.

Podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu Prešov trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelné.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 89 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za jeden úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky) a vyjadrenie k návrhu (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky).

Odmena spolu 33,80 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za rok 2014 za 2 á 8,04 eur, spolu 16,08 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, preto má v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky nárok na 20 % DPH, čo pri základe 49,28 eur predstavuje 9,86 eur.

Teda na základe uvedeného vedľajší účastník má právo na trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur.

V dôsledku čoho súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade právo na náhradu trov konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Trovy konania vedľajšieho účastníka v 1. rade je žalobca povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.