

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010293
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113010293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2014, v trestnej veci obžalovanej F. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:
F. D., nar. XX.XX.XXXX/XXXX N. C.,
bytom C., N. V.. Č.. XX,
vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

napriek právoplatnému odsúdeniu k nepodmienečnému trestu odňatia slobody Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T 67/2012 z 21.06.2012, právoplatným 12.07.2012, bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote do 01.10.2012 určenej Okresným súdom Bratislava III na základe výzvy na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. 46T 67/2012 z 31.08.2012, ktorú si prevzala 11.09.2012,

t e d a

marila alebo podstatne sťažovala výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m) Tr. zák., 38 ods. 2 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej F. D., oboznámil spisový materiál, osobitne oboznámil spis Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 46T 67/2012, na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol vo veci rozsudkom.

Obžalovaná F. D. na hlavnom pojednávaní pred súdom využila svoje právo a po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásila, že sa cíti byť vinnou zo spáchania skutku, ktorý je predmetom podanej obžaloby.

Okresný súd Bratislava 1 následne oboznámil spisový materiál, z ktorého vyplýva, že obžalovaná D. bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 v konaní 46T 167/2012 k trestu odňatia slobody vo výmere dva a pol roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2012 a dňa 31.08.2012 bol obžalovanej nariadený výkon trestu odňatia slobody. Na výzvu na nastúpenie výkonu trestu zo dňa 31.8.2012 odsúdená D. nereagovala a výkon trestu nenastúpila. Následne bola obvinená pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a dňa 9.04.2013 bola na ňu podaná obžaloba.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za bezpečne preukázané, že obžalovaná F. D. tým, že v súdom určenej dobe bez vážneho dôvodu nenastúpila nariadený výkon trestu odňatia slobody v inej veci naplnila znaky prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože podstatne sťažila výkon rozhodnutia súdu.

Z oboznámeného registra trestov obžalovanej tiež vyplýva, že táto bola doposiaľ 11 krát súdne trestaná, pre drogovú i majetkovú trestnú činnosť, v posledných prípadoch bola odsúdená k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ostatný trest vykonáva aktuálne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. s tým, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd dospel k záveru, že po predchádzajúcom uložení nepodmienečných trestov odňatia slobody bude potrebné na obžalovanú pôsobiť rovnakým druhom trestu, aby sa dovŕšil prevýchovný účinok celého, teda aj vykonávacieho súdneho konania. K nízkej výške trestu prispelo aj vyhlásenie obžalovanej o jej vine a oľutovanie vlastnej trestnej činnosti.

Aj keď uložený trest je s prihliadnutím k osobným pomerom obžalovanej symbolický, je doplnením predošlých uložených a vykonaných trestov a teda spôsobilý naplniť účel ukladania trestov.

S poukazom na vykonané dokazovanie bolo potrebné rozhodnúť rovnako, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.