

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204576
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614204576.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky E. R., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom P. 3, XXX XX Q., štátna občianka SR proti odporcovi Y. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 3, XXX XX Q., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom P. 3, zastúpenému G. práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky E. R., rod. X., nar. XX.X.XXXX a odporcu Y. R., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T., vo zväzku 7, ročník 2008, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Z v e r u j e maloleté dieťa E. R., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletej E. R., rod. X., nar. XX.X.XXXX

U s t a n o v u j e navrhovateľku - matku maloletej E. R., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku.

Odporca - otec maloletej Y. R., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej E. R., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo 50 eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca s maloletou sa n e u p r a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 19.8.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej dcére E. R., nar. XX.X.XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 7, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorili asi po roku a pol spoločnej známosti. Veľmi túžila po dieťati a to sa jej aj splnilo. Po narodení maloletej dcéry

E. s odporcom prestali sa registrovať ako partneri a tento stav sa sústavne len prehlboval. Maloletá E. má v súčasnosti 6 rokov, z toho viac ako tri roky ona a rovnako aj odporca žijú vlastným životom. V súčasnosti pokladá ich manželstvo z dôvodu hlbokého citového odcudzenia sa, častých nedorozumení a rozdielnosti pováh za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi nimi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že si neplní svoju spoločenskú funkciu a nevidí nádej na obnovu manželského spolužitia. Maloletú dcéru navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' platením výživného vo výške 150 eur mesačne, na pojednávaní výživné na maloletú upravila na sumu 50 eur.

Odporca súhlasil s návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva ako aj s dôvodmi uvedenými v návrhu. Taktiež súhlasil s výškou výživného s tým, aby súd styk s maloletou neupravoval. Ako príčinu rozpadu manželstva vidí v tom, že odišiel do zahraničia a tým došlo medzi ním a navhovateľkou k vzájomnému odcudzeniu. Aj podľa neho nie je možné obnoviť manželské spolužitie, nakoľko navrhovateľka už má nového partnera.

Na pojednávaní konanom dňa 28.10.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie

6P/28/2014

-3-

manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, účastníci nežijú manželským životom a tak došlo k úplnému citovému odcudzeniu manželov. Manželia obnoviť manželské spolužitie nechcú. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu.

Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto podľa § 23 Zákona o rodine súd toto manželstvo rozviedol.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6P/28/2014

-4-

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej dcére E. R. tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletej, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, s čím súhlasil aj odporca a kolízny opatrovník, odporca - otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu maloletej tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a rozhodol, že styk otca s maloletou sa neupravuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.