

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/214/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722202109
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722202109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. T., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka Y. R.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, G., zast. AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359 a otec G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, R., t.č. A. XX, R., zast. JUDr. Peter Bilkovič, advokát, so sídlom Strojnícka 8, Bratislava, IČO: 51 814 471, o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa maloletý M. T., narodený XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 320 euro, počnúc dňom 23.11.2022, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Zročné výživné na maloletého M., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od 23.11.2022 do 31.01.2023 v sume 379,60 eur je otec povinný zaplatiť v 2 po sebe idúcich splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.02.2023 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Súd styk otca s maloletým neupravuje.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2022 navrhovateľka - matka maloletého žiadala, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 450 eur mesačne a styk otca s maloletým nebude súdne upravený. Matka zároveň žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého bude otec povinný prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s predloženými dôkazmi, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletý M. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade. Rodičia maloletého od júla 2022 nežijú v spoločnej domácnosti.

4. Uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 5P/214/2022-114 zo dňa 16.12.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, v rámci ktorého zaviazal otca maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150 eur mesačne, a to do právoplatnosti súdu vo veci samej, pričom vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

5. Maloletý M. má v súčasnosti 12 rokov, je žiakom 6. ročníka základnej školy, je zdravý.

6. Matka maloletého je slobodná, okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka pracuje ako predavačka s mesačným príjmom vo výške cca 800-850 eur netto. Matka vlastní 1 rodinného domu v Modre, kde s maloletým býva a okrem toho vlastní auto.

7. Otec maloletého je rozvedený, okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec pracuje ako automechanik s mesačným príjmom vo výške cca 1 000-1 300 eur netto. Otec žije v 1-izbovom byte v podnájme v Bratislave, kde platí 450 eur mesačne, vlastní 1 rodinného domu v Modre, 1 bytu v Bratislave, auto a motocykel.

8. Priemerné mesačné výdavky na maloletého M. matka vyčíslila na sumu cca 604 eur, tieto zahŕňajú: strava doma 200 euro, oblečenie a obuv 50 eur, drogéria a kozmetika 30 eur, lieky a vitamíny 20 eur, telefón 20 eur, voľnočasové aktivity - angličtina 50 eur a strelecký krúžok - 20-30 eur, alikvótna časť na bývanie 214 eur.

9. Na pojednávaní dňa 25.01.2023 predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení totožnom ako je znenie vo výrokovvej časti rozsudku. Opatrovník maloletého navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého.

10. Podľa čl. I, čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa čl. I, čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

12. Podľa čl. I, čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

25. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

26. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletého, v jeho záujme a v súlade so Zákonom o rodine.

27. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

28. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].