

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206983  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514206983.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci maloletých detí E. C., nar. XX.XX.XXXX, a J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. 1, a V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., I., O. 4, v konaní o zníženie a zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh matky na zníženie výživného **z a m i e t a .**

Návrh otca na zvýšenie výživného **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Matka žiadala návrhom podaným dňa 11.4.2014 o zníženie výživného na maloleté deti C. z dôvodu neschopnosti plnenia vyživovacej povinnosti v dohodnutej výške, pretože je aktuálne na materskej dovolenke v P., kde nepoberá absolútne žiadne dávky, čiže je bez príjmu.

Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 12.5.2014 so znížením výživného nesúhlasil z dôvodu, že výživné je už aj tak prinízke a doposiaľ si matka túto povinnosť neplnila. Na pojednávaní dňa 27.10.2014 žiadal zvýšiť výživné na sumu 100,- eur mesačne na každé dieťa.

- 2 -

9P/145/2014

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrh matky zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme mal. detí, zvýšenie výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/186/2012, a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/186/2012 zo dňa 2.4.2013, právoplatným dňa 31.5.2013, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, na čas po rozvoje bola schválená dohoda rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností v tom znení, že maloleté deti Patrik a Veronika boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na ich výživu sumou 50,- eur mesačne na každé dieťa. Matka vtedy na pojednávaní dňa 2.4.2013 uviedla, že je nezamestnaná, začiatkom roku 2013 začala žiť v Nemecku, mala by tam mať prácu. Býva v podnájme s jej priateľom Z. B., ktorý uhrádza všetky výdavky súvisiace s bývaním vo výške 400,- eur mesačne a stravovaním. Matka vtedy splácala pôžičku vo výške 50,- eur mesačne, ktorú si vzala na opravu auta, na telefón vynakladala

40,- eur mesačne a na Slovensku si platila zdravotné poistenie vo výške 40,- eur mesačne. Otec bol v čase rozvodu zamestnaný s príjmom cca 950,- eur mesačne. Mal. Patrik bol žiakom 5. ročníka a mal. Veronika žiačkou 3. ročníka V. školy v D. M..

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že od posledného určenia výživného sa jej narodila dcéra D. T., nar. XX.XX.XXXX, otcom ktorej je Z. B.. Manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Manžel je mesiac bez práce, zamestnávateľ ho prepustil z dôvodu, že mal pracovný úraz. Bol prepustený v skúšobnej dobe, predtým bol tri mesiace práceneschopný. Od 26.9.2014 je evidovaný na úrade práce, odvtedy mu bolo vyplatených 166,12 eura, rozhodnutie o priznaní podpory v nezamestnanosti mu zatiaľ nebolo doručené.

Matka potvrdila, že od augusta 2014 poberá rodinné prídavky na mal. D. T. vo výške 184,- eur mesačne, čo preukázala výpisom z účtu svojho manžela. Od decembra 2013 je jej vyplácaný rodičovský príspevok na mal. Miu T. vo výške 300,- eur mesačne, ktorý jej končí 16.12.2014.

Matka ďalej uviedla, že naďalej býva s manželom v rodinnom dome, kde majú prenajaté dve izby, za ktoré platia nájomné vo výške 450,- eur mesačne a elektrinu 150,- eur mesačne. Manžel platí výživné na dcéru z predchádzajúceho manželstva vo výške 150,- eur mesačne. Matka poukázala na výdavky na mal. D. T. v sume 50,- eur za mlieko a 30 - 35,- eur za plienky, sumu 400,- eur mesačne vynakladajú na stravu pre všetkých troch, na mobilné telefóny spolu 50,- eur mesačne.

Z výpovede otca súd zistil, že je naďalej zamestnaný ako elektrikár v spoločnosti S.I.U. s príjmom cca 1.200,- eur mesačne. Odkedy ostal s deťmi sám, robí veľa nadčasov a preto dosahuje takýto príjem. Býva s deťmi, priateľkou a jej 12 - ročným synom v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Priateľka je kuchárka, zarába minimálnu mzdu, na syna jeho otec platí výživné 100,- eur mesačne.

- 3 -

9P/145/2014

Medzi výdavkami otec uviedol sumu 134,52 eura na inkaso, poisťky - na mal. Patrika vo výške 11,62 eura mesačne, na mal. Veroniku vo výške 17,99 eura mesačne a na otca vo výške 20,- eur mesačne, internet v sume 17,- eur mesačne, hygienu a ošatenie pre otca a deti spolu v sume 100,- eur mesačne, leasing na motorové vozidlo vo výške 290,- eur mesačne, mobilné telefóny pre otca a deti spolu vo výške 30,- eur mesačne, cestovné do zamestnania spolu s mesačníkmi pre deti spolu vo výške 120,- eur mesačne, na stravu pre všetkých troch otec vynakladá 400,- eur mesačne.

Mal. Patrik je žiakom 7. ročníka V. školy v D. M., chodí na futbalový krúžok, s čím je spojený nákup výstroja za 40,- eur ročne, mal. Veronika navštevuje 5. ročník Základnej školy v D. M., chodí na tanečný krúžok, za ktorý otec platí 50,- eur ročne. Otec obidvom deťom platí za obеды v škole spolu 40,- eur mesačne.

Otec poukázal na to, že matka od rozvodu vôbec neplatila výživné, snažil sa dlžné výživné vymáhať prostredníctvom exekútora, keď sa to nepodarilo, podal na ňu trestné oznámenie a odvtedy matka platí na obidve deti spolu 50,- eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach súd zistil, že mal. deti sú zdravé, otec mal jednorazové zvýšené výdavky v súvislosti s rekonštrukciou detských izieb ako aj zakúpením nového zariadenia. Za nové vykurovacie teleso otec zaplatil 200,- eur, za novú skriňu 70,- eur, posteľ 40,- eur a za stolík 50,- eur.

Z opisu mzdového listu otca za obdobie 05/2013 až 04/2014 vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 1.211,34 eura.

Z výplatných pások manžela matky vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 05/2013 až 02/2014 bol vo výške 1.721,56 eura.

Rozhodnutím o nároku na rodičovský príspevok zo dňa 15.1.2014 bolo preukázané, že matke bol za obdobie od 17.12.2013 priznaný rodičovský príspevok (tzv. Elterngeld) na mal. D. T. vo výške 300,- eur mesačne, ktorý jej končí dňa 16.12.2014.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- 4 -

9P/145/2014

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom rozsudkom 9P/186/2012 zo dňa 2.4.2013 nedošlo na strane matky, otca ani mal. detí k takej podstatnej zmene pomerov, v dôsledku ktorej by prichádzalo do úvahy výživné na mal. deti znížiť, resp. zvýšiť.

Mal. deti sú naďalej žiakmi základnej školy a ich výdavky sa od rozvodu podstatným spôsobom nezmenili. Príjem otca sa odvtedy zvýšil o cca 260,- eur mesačne.

Súd poukazuje na to, že matka bola v čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva dňa 2.4.2013 nezamestnaná, nemala žiaden príjem, pričom podľa jej tvrdenia vtedy splácala pôžičku vo výške 50,- eur mesačne, ktorú si vzala na opravu auta, na telefón vynakladala 40,- eur mesačne a na Slovensku si platila zdravotné poistenie vo výške 40,- eur mesačne, pričom aj za takýchto okolností súhlasila s výživným na mal. deti vo výške 50,- eur na každé dieťa. Je pravda, že matke sa po rozvode narodila dňa 17.12.2013 mal. D. T., uvedená skutočnosť však automaticky nie je dôvodom pre zníženie výživného na mal. deti C., pretože matka na ňu za obdobie od decembra 2013 poberala rodičovský príspevok vo výške 300,- eur mesačne, od októbra 2014 na ňu zároveň poberať rodinné prídavky v Nemecku vo výške 184,- eur mesačne, čiže aj po odpočítaní výdavkov na mal. Miu T. je príjem matky vyšší, resp. totožný s tým, ktorý mala pri predchádzajúcom určení výživného.

Súd je preto toho názoru, že k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane matky, otca ani mal. detí nedošlo a preto návrh matky na zníženie výživného a návrh otca na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O.

s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe

- 5 -

9P/145/2014

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.