

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200581
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821200581.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci žalobcov: 1/ Z. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom B. N. W. XX/XX, N. F., 2/ Q. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom B. N. W. XX/XX, N. F., proti žalovaným: 1/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, 2/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXX, o zaplatenie 15.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 1/ a žalobcovi 2/ spoločne a nerozdielne sumu 15.000,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 15.000,- Eur, od 16.09.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni 1/ a žalobcovi 2/ sa spoločne a nerozdielne voči žalovanému 1/ a žalovanej 2/ spoločne a nerozdielne p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.04.2021 sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť im sumu 15.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 15.000,- Eur od 16.09.2017 do zaplatenia. Žalobcovia si zároveň uplatnili nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobcovia si nárok uplatnili z titulu náhrady škody, ktorá im vznikla v dôsledku trestného činu podvodu podľa § 20 a § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustili žalovaní, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/307/2014-252 zo dňa 05.12.2018 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Co/26/2019-327 zo dňa 21.10.2020.

3. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

4. Žalobcovia ako poškodení si nárok na náhradu škody v trestnom konaní riadne uplatnili a výrokom rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 29T/57/2015-174 zo dňa 02.06.2016 boli s týmto nárokom odkázaní na občianske súdne konanie.

5. Podľa § 274 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Žaloba spolu s prílohami a uznesením o poučení o procesných právach a povinnostiach bola žalovaným doručená podľa § 116 ods. 2 CSP, nakoľko sa súdu v priebehu konania nepodarilo nájsť skutočný pobyt žalovaných. Žalovaným bolo predvolanie na pojednávanie, ktoré sa malo konať 13.12.2022 (č. I. 73), ako aj upovedomenie o zmene termínu pojednávania na 26.01.2023 (č. I. 79) riadne doručené náhradným spôsobom doručenia. Žalovaní boli pri predvolaní na pojednávanie poučení a upozornení na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie. Na pojednávanie dňa 26.01.2023 sa žalovaní nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami. Žalobcovia písomným podaním zo dňa 24.01.2023 (č. I. 83) navrhli, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

7. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonom požadované podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaných v zmysle § 274 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaných tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal strane, ktorá bola v spore plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol rozsudok pre zmeškanie (výrok I.) vyhlásený, súd na návrh žalovaného rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o tomto rozsudku dozvedel, a to na Okresnom súde Námestovo..

Proti rozsudku pre zmeškanie (výrok I.) tohto rozhodnutia možno podať odvolanie iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).