

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204544
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614204544.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudca JUDr. Michal Calko v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. A., nar. XX.X. XXXX, maloletú P. A., nar. XX.X. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, bytom pri matke, deti rodičov (matka) P. A., nar. X.X. XXXX, bytom P. č. XXX/XX, XXX XX J., (otec) E. A., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX Z. č. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 3.10. 2012, sp. zn. 5P/117/2012-30 vo výroku o výživnom na mal. I. A. a mal. P. A. tak, že otec je povinný na výživu maloletých detí prispievať zvýšeným výživným na mal. I. A. zo sumy 70,00 eur na sumu 100,00 eur, na mal. P. A. zo sumy 70,00 eur na sumu 100,00 eur počnúc dňom 1.9. 2014 do budúca vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom za mesiac september a október 2014 na mal. I. A. vo výške 30,00 eur, mal. P. A. tak vo výške 30,00 eur, otec maloletých detí je povinný zaplatiť spolu s bežným výživným na každé maloleté dieťa po 10,00 eur do zaplatenia.

odôvodnenie:

Matka maloletých sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 3.10. 2012, sp. zn. 5P/117/2012-20 - mal. I. A. na sumu 70,00 eur, mal. P. A. na sumu 70,00 eur od 1.10. 2012 do budúca. Návrh ďalej odôvodnila tým, že poberá opatrovateľský príspevok v sume 92,40 eura, prídavky na deti 70,56 eura mesačne, stará sa o plnoletú dcéru J., ktorá navštevuje Spojenú školu vo J.. Spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome svojej matky, kde prispieva na domácnosť 82,00 eura/mesačne čo predstavuje inkaso, plyn vodu, ďalej zakupuje potraviny, hygienické potreby a iné. Stravu si zabezpečujem sama. Maloletý I. v mesiaci september začne navštevovať Gymnázium v J., maloletá

-2- 4P/27/2014

P. bude navštevovať SZV sv. Samaritána vo J.. Medzi výdaje spojené s výchovou mal. detí patrí náklady na ošatenie, obuv, školské potreby a pomôcky, hygienické potreby, zimné oblečenie, ďalej prispieva na akcie organizované školou. Z finančných dôvodov maloleté deti nenavštevovali ani záujmové krúžky. Okrem toho deťom platí poistenie, náklady na lekárske ošetrenie (kardiológ, neurológ), karty do mobilu v sume 6,00 eura/mesačne pre každé dieťa. Ďalšie výdavky sú spojené aj s výchovou dcéry J. 100,00 eur mesačne. Otec maloletých detí je zamestnaný ako opatrovateľ v S., okrem súdom určeného výživného deťom nezakupuje žiadne darčeky, s deťmi sa kontaktuje veľmi zriedkavo. Zvýšenia výživného sa domáhala zmenou doterajšieho rozhodnutia zo sumy 70,00 eur na 100,00 eur na každé maloleté dieťa od 1.9. 2014 do budúca. Návrhu navrhla vyhovieť.

Otec a kolízný opatrovník pripojili sa k návrhu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadať odročiť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu matky.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy, pripojený spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/117/2012 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 3.10. 2012 sp. zn. 5P/117/2012-20 súd schválil dohodu rodičov podľa ktorej došlo ku zvýšeniu výživného zo strany otca na maloletú J. Leškovú zo sumy 50,00 eur na sumu 100,00 eur/mesačne, maloletého I. A. zo sumy 45,00 eur na sumu 70,00 eur a P. A. zo sumy 45,00 eur na sumu 70,00 eur od 1.10. 2012 do budúca, vždy o 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.10. 2012.

Maloletý I. A. sa narodil XX.X. XXXX vo J., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení E. úradu J. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. I. rodiča sú zapísaní (otec) E. Leško, nar. XX.X. XXXX, (matka) P. A., rod. M., nar. X.X. XXXX.

E. P. A. sa narodila XX.X. XXXX vo J., ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení E. úradu J. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. I. rodičia sú zapísaní (otec) E. A., nar. XX.X. XXXX, (matka) P. A., rod. M., nar. X.X. XXXX.

Otec maloletých dňa 8.9. 2014 vo forme úradného záznamu neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročiť, pripojil sa k návrhu matky (zvýšeniu výživného) na 100,00 eur na každé maloleté dieťa od 1.9. 2014 do budúca vždy do 25. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky. Pracuje ako opatrovatelka v S., má záujem prispievať na výživu maloletých detí.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník oznámil, že otec maloletých E. A. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 8.4. 2005, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke.

-3- 4P/27/2014

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov oznámil, že matka maloletých P. A. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.11.2009 a evidencia trvá. Zdroj príjmu tvorí peňažný príspevok na opatrovanie od 1.4. 2013 doposiaľ (za mesiac apríl až december 2013, vo výške 106,65 eura, mesiac január až jún 2014 vo výške 106,50 eura, mesiac júl až september 2014 vo výške 92,21 eura).

Maloletý I. A. je študentom 1. ročníka Gymnázia v J., mal. P. A. je študentkou 1. ročníka Strednej zdravotníckej školy sv. Samaritána vo Svidníku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

Na základe takto zisteného stavu, s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel, pretože matka preukázala dôvodnosť návrhu na zvýšenie výživného a zmenu doterajšieho rozhodnutia, nakoľko maloleté deti sú vekové staršie, čím sa zvýšili ich potreby z pohľadu fyzického vývoja, ďalej tieto študujú na stredných školách

čo má vplyv, že tomu zodpovedá primerané oblečenie, obutie, hygienické potreby, náklady spojené s nákupom študijnej literatúry, stravovaní, lieky a ďalšie náklady spojené s kultúrnym životom oboch detí v rámci akcií organizovaných školou a individuálne. Primeranosť zvýšenia výživného otec maloletých detí uznal, tento súhlasil aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 3.10. 2012, sp. zn. 5P/117/2012-30 vo výroku o výživnom na mal. I. A. a mal. P. A. tak, že otec je povinný na výživu maloletých detí prispievať zvýšeným výživným na mal. I. A. zo sumy XX,XX eur na sumu 100,00 eur, na mal. P. X.X. zo sumy 70,00 eur na sumu 100,00 eur počnúc dňom 1.9. 2014 do budúca vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec maloletých je zamestnaný ako opatrovateľ v S. republike, jeho mesačný zárobok predstavuje 570,00 eur mesačne.

Kolízny opatrovník pripojil sa k návrhu matky na zvýšenie výživného z dôvodu, že týmto sa sleduje najlepší záujem detí na zvýšení životnej úrovne maloletých detí.

Nedoplatok na výživnom za mesiac september a október 2014 na mal. I. A. vo výške 30,00 eur, mal. P. A. tak vo výške 30,00 eur, otcovi uložil povinnosť tento zaplatiť spolu s bežným výživným na každé maloleté dieťa po 10,00 eur do zaplatenia, od právoplatnosti rozsudku.

-4- 4P/27/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že predmetom konania je starostlivosť o maloleté deti v danom prípade zvýšenie výživného, pričom konanie je od poplatku vecne oslobodené podľa § 4 ods. 1 písm. a/zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, preto ani na poplatkovej povinnosti ku vzniku trov nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil
- 5- 4P/27/2014

- správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.