

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511214477
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511214477.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporkyni: M. Y., A.. XX.X.XXXX, W. Š. XXX, M. o zaplatenie 393,94 eur takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier v znení:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 393,94 eur a náhradu trov konania v sume 78,25 eur v mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 15.dňa v mesiaci s účinnosťou od 15.1.2015 s tým, že pri omeškaním s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 11,75 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.11.2011 domáhal zaplatenia sumy 1.115,17 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporkyňou dňa 21.8.2008 uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 663,88 eur.

V danej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 8C/269/2011 -25 zo dňa 27.9.2012, ktorým odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 705,19 eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne od 26.08.2009 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky malo za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku návrh zamietol. A odporkyňu súčasne zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 17,29 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie navrhovateľa ohľadom sumy 393,94 eur týkajúcej sa zamietajúcej časti návrhu Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24Co/25/2013 -42 zo dňa 29.1.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v časti zamietajúceho návrhu o 393,94 eur a náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom priebehu konania účastníci ohľadom zostávajúceho predmetu konania v sume 393,94 eur ako aj náhrady trov konania uzavreli súdny zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 11 ods. 7 druhá veta zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Účastníci v priebehu konania ohľadom zvyšku uplatneného nároku navrhovateľa v sume 393,94 eur ako aj ohľadom náhrady trov konania pozostávajúcej zo súdneho poplatku z návrhu 66,50 eur a z polovice súdneho poplatku za odvolanie 11,75 eur, uzavreli súdny zmier, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi, preto súd uzavretý zmier medzi účastníkmi schválil.

Vzhľadom na uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi v priebehu konania, súd v zmysle § 11 ods. 7 druhá veta zák. č. 71/1992 Zb. vrátil navrhovateľovi sumu 11,75 eur ako polovicu zo zaplateného súdneho poplatku z odvolanie týkajúce sa časti predmetu konania, ohľadom ktorej bol schválený súdny zmier, v pôvodnej výške 23,50 eur, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti chváleného súdneho zmiernu odvolanie nie je prípustné.

(§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)

Proti tomuto uzneseniu v časti vrátenia súdneho poplatku odvolanie taktiež nie je prípustné, nakoľko účastníci, ktorí toto právo mali, sa tohto práva vzdali po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.