Súd:	Okresný súd Komárno
Spisová značka:	11P/183/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4221204288
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI:	ECLI:SK:OSKN:2023:4221204288.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: D. C., L.. X.XX.XXXX, P. J. C. XXX, G. C.: W. C., L.. XX.X.XXXX, P. J. C., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom: D.Á. C., L.. XX.X.XXXX S. Q. C., L.. XX.X.XXXX, obe v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, za účasti náhradných rodičov maloletých detí: R. C., L.. X.X.XXXX S. E. C., L.. XX.X.XXXX, M. J. C. XXX, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania: D.O. C., L.. X.XX.XXXX S. W. C. rod. Q., L.. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 10.6.2017 v Moči, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 10, ročník 2017, na strane 10, pod por. č. 4, r o z v á d z a.

II. Súd mal. deti: Q. C., L.. XX.XX.XXXX S. C. D., L.. XX.X.XXXX, na čas po rozvode manželstva zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: R. C., L.. X.X.XXXX S. E. C., L.. XX.X.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradní rodičia sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú Q. E. D. XX,-Eur mesačne a na maloletého D. E. D. XX,-Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú Q. E. D. XX,-Eur mesačne a na maloletého D. E. D. XX,-Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Matka je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletou Q., každý párny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti náhradného rodiča-starej matky maloletej.

Náhradní rodičia sú p o v i n n í maloletú pripraviť a umožniť jej stretnutie s matkou v prítomnosti starej matky maloletej.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 20.12.2021 domáhal rozvodu manželstva. Uviedol, že z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, ktoré sú toho času zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Ďalej uviedol, že s manželkou uzatvorili manželstvo po narodení ich spoločných detí. V apríli 2021 jeho manželka bez udania dôvodu opustila spoločnú domácnosť a aj maloleté deti a odišla na neznáme miesto. Z toho dôvodu boli aj deti zverené do starostlivosti jeho rodičov, lebo ostal z jedného dňa na druhý úplne sám. Jeho manželka od decembra 2020 začala mať čudné správanie, vyhýbala sa kontaktu s ním aj s deťmi, nezaujímala sa o domácnosť, zanedbávala seba aj svoje okolie, čo nakoniec vyústilo do jej odchodu. Uviedol, že nevie posúdiť, čo bolo a je príčinou jej odvratu od rodiny, pretože dovtedy nemali žiadne vážne nezhody. Od apríla 2021 sa rodine neozvala, neprejavila záujem usporiadať si nevyjasnené správanie, žije na neznámom mieste s neznámym mužom. Ďalej uviedol, že o jej živote vie len sprostredkovane, má informácie, ktoré nie sú lichotivé a nemá už záujem žiť s takouto osobou v manželstve, ktoré je už iba formálne. K manželke stratil citový vzťah, nedáva žiadnu nádej na jeho obnovu, nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva, ktoré je dlhodobo a trvalo rozvrátené.

2. Uznesením Okresného súdu Komárno 11P/18/2021-14 zo dňa 10.3.2022 boli do konania ako účastníci pribratí starí rodičia maloletých detí, R. C.Á. S. E. C., ktorým boli maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/53/2021-40 zo dňa 15.7.2021 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Manžel na pojednávaní dňa 4.5.2022 uviedol, že chce, aby deti zostali u starých rodičov. Manželstvo uzatvorili po 10 ročnej známosti a v tom čase už mali obe ich deti. Z jeho strany bolo manželstvo uzatvorené z lásky. Problémy sa začali v novembri 2020. Zachytil rôzne správy o tom, že manželka má mimomanželskú známosť. Manželku s touto skutočnosťou konfrontoval, ale ona to popierala. Veril jej, a preto sa im podarilo manželstvo udržať. Dôvodom rozpadu ich manželstva bol nový vzťah manželky, pričom niekedy okolo apríla 2021 „zmizla“. Z minúty na minútu sa zobrala a odišla preč. V tom čase ešte deti žili spolu s nimi. Skúšal ju vyhľadať a kontaktovať, ale s ňou sa nedalo. Od apríla 2021 žijú oddelene, ani na krátku dobu spolužitie neobnovili. Nie je s ňou v žiadnom kontakte a nemá o nej žiadne informácie. Intímne sa nastýkajú od apríla 2021. Vylúčil obnovenie ich spolužitia, nemá záujem o zotrvanie v tomto manželstve. Aktuálne žije sám, rodičia žijú vo vedľajšej ulici. Platí výživné na deti a telefón 15,- €, výdavky na bývanie má 100,- €, čo zahŕňa aj nájom a réžiu. Pracuje na štyri zmeny, a to tak, že 14 dní je v Maďarsku a tri dni má voľno. Keď má voľno, je s deťmi. Na tri dni, keď je doma, nosí deti k sebe. Vzťah s deťmi má veľmi dobrý. Nad rámec bežného výživného deťom všetko kupuje - obuv, oblečenie. Uviedol, že deti nie sú kontakte s matkou, nepýtajú sa na ňu. Voči starostlivosti rodičov o deti nemá žiadne výhrady a súhlasí s tým, aby naďalej boli v ich náhradnej starostlivosti. Nemá vedomosť o tom, kde manželka aktuálne žije. Styk s deťmi upraviť nežiada, s rodičmi sa bude vedieť dohodnúť. Na otázku kolízneho opatrovníka uviedol, že náhradná osobná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že pracuje vo dne v noci a takmer nikdy nie je doma.

4. Manželka na pojednávaní dňa 4.5.2022 uviedla, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva. Uviedla, že by chcela deti vychovávať a žiadala ich zveriť do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že dôvodom rozpadu ich manželstva boli manželovi rodičia. Do všetkého im hovorili a nenechali ich kľudne žiť. Je pravda, že v apríli 2021 odišla a nechala tam deti, a to z toho dôvodu, že otec detí sa jej vyhrážal, že keď ich vezme, tak sa zabije. Ako odišla, ešte sa na týždeň vrátila, ale nefungovalo to, preto odišla definitívne. Vylúčila obnovenie ich spolužitia, nemá záujem zotrvať v tomto manželstva. Ďalej uviedla, že zo začiatku sa s deťmi stretávala každý víkend, po tom, ako sa deti dostali do starostlivosti svokrovcov, nedovolili, aby sa s deťmi videla. Snažila sa ich kontaktovať, ale povedali jej, že deti nemôže vidieť. Uviedli dôvod, ktorý nie je pravdou, že vedie zlý spôsob života. Snažila sa vyhľadať syna, a u svojich rodičov sa s ním aj stretáva. Stretávajú sa cez víkendy, keď je u nich. Q. chodí k jej rodičom len občas, keď ju pustia. So synom sa stretla naposledy pred dvomi týždňami, s dcérou v nedeľu pred pojednávaní,. Svokrovci dovolili, aby sa stretli na jednu hodinu v dedine. Výživné platí riadne a deťom kupuje napríklad oblečenie. Rozprávala sa so synom, a on jej povedal, že chce žiť s otcom. Napriek tomu však trvá na zverení oboch detí do jej starostlivosti. Ani v prípade úpravy styku nesúhlasila s náhradou starostlivosťou. Uviedla, že jej svokrovci deti vychovávajú proti nej. Otec môže deti vidieť každý deň, žije s nimi a ona nie. Žije s partnerom na adrese T., R. XXXX/XX. Mesačné výdavky na bývanie majú 350,- €, ide o nájom a réžiu bytu. Tieto výdavky platí jej partner, ona nemá žiadne iné výdavky. Jej partner súhlasí s tým, aby deti boli zverené do jej starostlivosti. Deti ho poznajú, dcéra ho má veľmi rada, ale syn ho nemá veľmi v láske. Vždy keď ide za deťmi, ide s ňou aj partner. Žijú v dvojizbovom byte a majú zabezpečené podmienky pre deti. Deti budú mať samostatnú izbu. Uviedla, že so školou nie je v žiadnom kontakte. O tom, ako

sa deti učia, vie od detí. Uviedla, že dcéra bola u nej aj na noc, a to pred pár mesiacmi. Bola u nej tri alebo štyrikrát. Pracuje na dve zmeny, a to od 6.00 hod. do 14.00 hod. alebo od 14.00 hod. do 22.00 hod. Jej partner rovnako pracuje a jeho pracovná doba je rovnaká. S partnerom nepracujú v rovnakých zmenách, preto dochádzku do školy a prípravu na vyučovanie by zabezpečovali spoločne. Na otázku kolíznej opatrovníčky uviedla, že preto s náhradnou osobnou starostlivosťou súhlasila, pretože v tom čase žila v garsónke, a so starými rodičmi sa dohodli, že keď bude mať väčší byt, môžu deti prísť ku nej a vrátia jej ich. Na pojednávaní dňa 3.8.2022 uviedla, že súhlasí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, avšak požiadala o úpravu jej styku s deťmi, a to každý víkend. Uviedla, že keď sa stretla s dcérou, žiadala ju, aby ju vzala do Komárna, syn ku nech nechce chodiť, jemu stačí, keď sa stretnú u jej rodičov. Uviedla, že v minulosti užívala omamné a psychotropné látky, aktuálne ich neužíva každý deň, stalo sa to jeden alebo dvakrát na zábave. Na pojednávanie dňa 25.1.2023 sa matka nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila.

5. Stará matka maloletých detí na pojednávaní dňa 4.5.2022 uviedla, že deti sú v ich starostlivosti od 15.4.2021. Deti si u nich zvykli, pretože 14 rokov žili u nich a iba jeden rok žili oddelene. Teraz už s deťmi nie sú žiadne problémy. Rešpektujú ich a poslúchajú. S deťmi sa na vyučovanie pripravuje ona a keď má syn voľno, pomáha jej a vozí ich napríklad do školy. Keď je doma, deti u neho trávia aj dlhší čas, aj s prespaním. Aj finančne pomáha so starostlivosťou. Uviedla, že v prvej polovici roku 2021 deti matke dávala, ale nie je pravda, že chodila každý víkend. Niekedy prišla raz do mesiaca. Odkedy však od policajtov počuli, že má problémy z drogami a s alkoholom, stretnutia sa nerealizujú. Ona zamedzila tieto stretnutia, pretože bola nespoľahlivá. Keď sa matka dozvedela, že vedia o jej problémoch, prestala chodiť a odkedy vie, že bude pojednávanie, dovolila na jednu hodinu sa deťom s ňou stretnúť. Chlapec chodí k starým rodičom zo strany matky každý druhý víkend, maloletú nepúšťa, pretože aj tam sú problémy s alkoholom. Uviedla, že nemali vedomosť o tom, kde matka žije. Nie je pravda, že boli s matkou dohodnutí, že keď si upraví bytové podmienky, že deti pôjdu k nej, pretože ak by tak veľmi deti chcela, neskončili by u nich. Súdne trestaná nikdy nebola. Má cukrovku typu 2, inak je jej zdravotný stav dobrý. Na pojednávaní dňa 26.10.2022 ďalej uviedla, že za obdobie od 3.8.2022 bola matka za deťmi jedenkrát, napriek tomu, že jej hovorili, aby prišla. U druhej starej matky sa stretli, keď ich pozvala na oslavu narodením, v prítomnosti otca tam boli jeden deň. Okrem toho sa deti s matkou nestretli. Na pojednávaní dňa 25.1.2023 ďalej uviedla, že od 26.10.2022 sa matka o deťoch žiadnym spôsobom neinformovala, deti vôbec nehľadala.

6. Starý otec maloletých detí na pojednávaní dňa 4.5.2022 uviedol, že súhlasí s tým, aby deti boli zverené do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa už o deti nezaujíma, naposledy bola u nich v nedeľu pred pojednávaním, kedy jej dovolili byť s dcérou na hodinu. Má problémy s alkoholom a s drogami. Matka maloletej počas stretnutia rozpráva, že oni skôr zomrú, a že ona si ju potom vezme, a maloletá po stretnutí s matkou plače. Toto im povedala priamo maloletá. Matka sa o deťoch vôbec neinformuje. Deti ich poslúchajú, rešpektujú, žiadne problémy s nimi nemajú. Uviedol, že keď šiel jeho syn na políciu meniť značky na auto, policajti mu povedali, že matke bol zadržaný vodičský preukaz kvôli drogám. Bolo to na OR PZ Komárno. Deti sa na matku nepýtajú, syn s ňou ani nekomunikuje, vedia, že aj jej partner má problém s drogami. Súdne trestaný nikdy nebol. Jeho zdravotný stav je dobrý, je spôsobilý vychovávať deti.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 25.1.20223 uviedla, že matka úrad od posledného pojednávania (dňa 26.10.2022) nekontaktovala, na adrese, na ktorej bolo vykonané šetrenie, už nebýva, úrad o nej nemá žiadne informácie, telefón je nedostupný. V prípade rozvodu manželstva preto navrhla maloleté deti ponechať v starostlivosti starých rodičov.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletých detí a oboznámením listinných dôkazov, a to: rodné listy maloletých detí, sobášny list manželov, potvrdenie o poslednom spoločnom trvalom pobyte manželov, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 28.4.2022, odpis registra trestov na starých rodičov maloletých detí, správa o povesti na starých rodičov maloletých detí z obce Moča, rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Komárno zo dňa 22.3.2022 a zo dňa 10.5.2022, potvrdenie o príjme manžela, správa o náhradnej osobnej starostlivosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, multidrogový test manželky zo dňa 24.10.2022, správa zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno u manželky zo dňa 21.10.2022, správa psychológa zo dňa 24.1.2023, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/53/2021, z neho

najmä rozsudok zo dňa 15.7.2021 a ostatné ku spisu pripojené doklady a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

9. Manželia uzatvorili manželstvo dňa 10.6.XXXX E. C., obaja majú trvalý pobyt v obci Moči, kde naposledy žili v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti nežijú od apríla 2021, hospodária oddelenie, intímne sa nestýkajú. Manžel žije toho času sám, v blízkosti svojich rodičov, manželka žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom, toho času na neznámej adrese. Obaja súhlasia s podaným návrhom na rozvod manželstva, nemajú záujem o obnovenie spolužitia.

10. Manžel je zamestnaný v spoločnosti X. E. C. D. čistým mesačným príjmom 900,- €. Jeho mesačné výdavky predstavujú výživné na maloleté deti, na každé 50,- €, telefón 15,- € a nájom 100,- €. Okrem toho má len bežné výdavky.

11. Manželka je zamestnaná v spoločnosti Inkram Dunajská Streda s čistým mesačným príjmom 700,- €. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom, mesačné výdavky majú vo výške 350,- € (nájom a réžia bytu), podľa jej vyjadrenia ich hradí jej partner.

XX. C. D. S. C. Q. boli rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/53/2021-40 zo dňa 15.7.2021 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom C. a obom rodičom bolo určené výživné vo výške 50,- € na každé dieťa. Starí rodičia maloletých naďalej súhlasia so zverením detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti aj na čas po rozvode ich rodičov. Starí O. C. nikdy neboli súdne trestaní, v mieste svojho bydliska požívajú dobrú povesť. Stará matka je zamestnaná v spoločnosti Dufrex, s.r.o. Hurbanovo, jej čistý príjem predstavuje 450,- €, starý otec je starobný dôchodca, poberá dôchodok 530,- €. Obaja rodičia súhlasia so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom aj na čas po rozvode.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 28.4.2022 vyplýva, že starí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti. V domácnosti starých rodičov majú deti zabezpečené vlastné izby, ktoré sú prispôsobené ich potrebám. Na vyučovanie sa deťmi pripravuje stará matka. Maloleté deti sa vyjadrili, že nemajú vedomosť o svojej matke, nevedia, kde sa nachádza, nemajú na ňu ani telefonický kontakt, u starých rodičov sa cítia dobre. Úrad uviedol, že otec nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Zo správy zo šetrenia dňa 21.10.2022 v mieste bydliska matky vyplýva, že matka na adrese R. XX/XX, T. mala vytvorené podmienky na realizáciu styku s maloletými, avšak toho času sa už na tejto adrese nezdržiava, úradu nie je známa jej súčasná adresa.

14. Z rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu manželke a matke maloletých detí č. ORPZ-KN-ODI2-P-95/2022 zo dňa 22.3.2022 vyplýva, že matka detí dňa 16.3.2022 viedla osobné motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, a to metamfetamín, amfetamín a benzodiazepín. Z rozhodnutia o priestupku č. ORPZ-KN-ODI2-P-111/2022 zo dňa 10.5.2022 vyplýva, že dňa 26.3.2022 viedla osobné motorové vozidlo napriek tomu, že jej bol zadržaný vodičský preukaz. Výsledok testu na prítomnosť omamných a psychotropných látok zo dňa 24.10.2022 bol u matky negatívny.

15. Zo správy psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 24.1.2023 vyplynulo, že psychológ sa od doručenia podnetu súdu opakovane pokúšal nakontaktovať matku, avšak bez úspechu. So starými rodičmi sa kontakt podarilo nadviazať a boli ochotní k spolupráci. S matkou sa spoluprácu nepodarilo nadviazať.

16. Súd v konaní, za účelom zisťovania názoru maloletých detí, na pojednávaní dňa 26.10.2022 vypočul maloleté deti. C. D. vo svojej výpovedi uviedol, že mu to takto vyhovuje. Chce, aby to takto zostalo. Uviedol, že otec chodí teraz často domov a má s ním dobrý vzťah. S mamou sa nezvykne stretávať, naposledy asi pred mesiacom, keď boli u druhej starej matky. On sa s ňou ani veľmi nerozprával, pretože aj vtedy zvykla odísť. Úprimne sa s ňou nechce stretávať. Vadí mu, že ho málo navštevuje, a aj to mu vadí, čo robila v minulosti, že ich nechala samých a šla sa zabávať. Nechce sa s ňou stretávať, ale keby zavolala, je ochotný sa s ňou dohodnúť na stretnutí. Jej partnera nepozná. Uviedol, že starí rodičia im zakazovali sa s ňou stretnúť a počul otca, keď sa rozprával, že mama berie drogy. On osobne ju videl pri tom, ako pila alkohol. Bolo to ešte v čase, keď rodičia žili spolu. Neviem ani povedať, koľkokrát za posledný rok sa s mamou stretol. C. Q. vo svojej výpovedi uviedla, že sa rozprávala s babkou a povedala

jej, že musí prísť vypovedať. Má osem rokov a chodím do 2. ročníka. Má rada matematiku. Uviedla, že s maminou sa stretáva zriedkakedy, nevie kedy to bolo naposledy. Keď boli spolu, išli na ihrisko aj na zmrzlinu. Teraz býva u babky a dedka a je spokojná a chce to tak aj ďalej. S maminou sa chce stretávať tak, že by ona prišla za ňou na návštevu. Nechce ku nej chodiť, pretože pijú. Ona ju aj videla. Jej priateľa nepozná, ani sa s ním nestretla. Nepáči sa jej u nej, keď sa tam zabávajú. Chcela by, aby pri stretnutí s ňou bol aj niekto ďalší, napríklad ocino alebo babka. Bojí sa, ale nechcela povedať čoho. Uviedla, že ocino je doma teraz každé ráno, je s ním rada, ide k nemu, pozerajú televíziu, chodí k nemu rada aj spať.

17. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>.

Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť

poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo a vážne narušené. Manželia od apríla 2021 nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne, intímne sa nestýkajú. Obaja manželia súhlasia s rozvodom manželstva, vylučujú obnovenie ich spolužitia. Na základe zistených skutočností mal súd preukázané, že manželské funkcie, a to biologická, výchovná, ekonomická medzi účastníkmi zanikli, a preto mal súd za to, že manželstvo nespĺňa spoločenské poslanie, pre ktoré bolo vytvorené. Podľa názoru súdu nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v manželskom zväzku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, pretože je len formálnym zväzkom, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

19. Nakoľko súd manželstvo manželov rozviedol, bolo potrebné rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode voči C.. D. S. C.. Q..

20. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečovať. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

21. Maloleté deti už za trvania manželstva boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca. Súd vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom rodičov maloletých detí zistil, že otec detí nemá toho času vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti, nakoľko pracuje E. C., kde sa zdržiava väčšinu mesiaca. V čase, keď sa nachádza na D., pomáha svojim rodičom so starostlivosťou o deti. Matka detí spočiatku prejavovala záujem o starostlivosť o deti, neskôr súhlasila, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Matka sa navyše aktuálne zdržiava na neznámom mieste, v mieste posledného bydliska, kde bolo vykonané aj šetrenie kolízneho opatrovníka sa už nezdržiava, preto nie je možné konštatovať, že by mala vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Keďže teda ani jeden z rodičov nemá aktuálne vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti, pričom túto starostlivosť plnohodnotne zabezpečujú práve starí rodičia, súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletých detí ich ponechanie v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a to aj s prihliadnutím na ich názor, ktorí prezentovali v konaní pred súdom pri svojej výpovedi.

22. V otázke úpravy styku detí s rodičmi dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že styk detí s otcom nie je potrebné upravovať, nakoľko tento sa realizuje po vzájomnej dohode otca detí so svojimi rodičmi, otcovi nie je žiadnym spôsobom v styku s deťmi bránené. Spornou otázkou tak zostala otázka styku matky s maloletými deťmi, ktorá žiadala upraviť styk v priebehu každého víkendu v roku. Ako vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, matka detí sa toho času zdržiava na neznámom mieste, miesto svojho bydliska opustila, aktuálnu adresu kolíznemu opatrovníkovi ani súdu neoznámila. Matka mala vedomosť o tom, že sa má zúčastniť konzultácii na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, napriek tomu túto spoluprácu nezačala, psychológa nekontaktovala. Súd prihliadol aj na výpoveď maloletých detí, kedy C.. D. sa vyjadril, že sa s ňou nechce stretávať, ale ak by mu zavolala, bol by ochotný sa s ňou stretnúť. Nakoľko mal. D. dovŕši v tomto roku už 16 rokov, je plne spôsobilý rozhodnúť sa o tom, ako sa chce so svojou matkou stretnúť. Z uvedeného dôvodu súd v prípade C.. D. jeho styk s matkou neupravil a ponechal ho na ich vzájomnej

dohode. C.. Q. sa vyjadrila, že sa s matkou nechce stretávať osamote, chcela, aby pri styku bola prítomná napríklad jej stará mama. Uviedla, že sa bojí, ale nechcela uviesť čoho. Na základe vykonaného dokazovania vyplynuli pochybnosti o spôsobe živote matky maloletých detí - viedla osobné motorové vozidlo pod vplyvom návykových látok, sama pri svojej výpovedi priznala ich užívanie v minulosti. V priebehu konania nespolupracovala so psychológom, opustila miesto svojho bydliska a toho času sa zdržiava na neznámom mieste. Matka svojím správaním nedáva súdu záruku, že by bol jej styk s C.. Q. v záujme maloletej, preto súd rozhodol tak, že matka je oprávnená sa s maloletou stýkať každý párny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti náhradného rodiča - starej matky maloletej. Súd je toho názoru, že styk v takomto rozsahu je primeraným na opätovné vytvorenie vzťahu matky s dcérou, ktorý bol po dlhšiu dobu prerušený. Je vhodné, aby sa matka stretávala s maloletou za účasti tretej osoby, aby maloletá v tejto osobe vnímala pocit bezpečia. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

23. V otázke výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj majetkových možností oboch rodičov a určil výživné na obe deti každému rodičovi vo výške 50,- €, počnúc od právoplatnosti rozsudku, pričom takého výživné považuje za primerané, pričom takého výživné bolo rodičom určené aj v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/53/2021, pričom od rozhodnutia súdu v tejto veci k zmene pomerov ako na strane detí, tak na strane rodičov, neprišlo.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a)neboli splnené procesné podmienky,
b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa § 27 ods. 2 zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).