

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210775  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114210775.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa SWAN, a.s., so sídlom Bratislava, Borská 6, IČO 35 680 202, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi H. J., štátnemu občanovi SR, bytom G. X., J. P. XX, zastúpený opatrovníčkou H.. C. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu V. o zaplatenie 167,40 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 167,40 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 20.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 21.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 22.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 19.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 22.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 18.10.2011 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,96 € od 03.02.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 63,12 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.05.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 167,40 €, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 20.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 21.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 22.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 19.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 22.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,74 € od 18.10.2011 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,96 € od 03.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že odporca na základe záväznej objednávky uzavrel s navrhovateľom dňa 01.02.2010 Zmluvu o pripojení „MAX“, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi verejnú komunikačnú službu a odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby Max spoločnosti SWAN, a.s. a Objednávka služieb. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 1110520794 na sumu 16,74 € splatnú dňa 19.05.2011, faktúru č. 1110620675 na sumu 16,74 € splatnú dňa 20.06.2011, faktúru č. 1110722256 na sumu 16,74 € splatnú dňa 21.07.2011, faktúru č. 1110820661 na sumu 16,74 € splatnú dňa 18.08.2011, faktúru č. 1110917252 na sumu 16,74 € splatnú dňa 21.09.2011, faktúru č. 1111004812 na sumu 16,74 € splatnú dňa 17.10.2011 a faktúru č. 1120135376 na sumu 66,96 € splatnú dňa 02.02.2012. Odporca do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil.

Uznesením č.k. 27C/172/2014-50 zo dňa 13.01.2013 súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil z dôvodu neznámeho pobytu odporcu za jeho opatrovníčku vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Trenčín.

Odporca a ani jeho opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia boli účastníkom doručené.

Súd vychádzal z listín, predložených v konaní navrhovateľom: zmluva o pripojení „MAX“ zo dňa 01.02.2010, objednávka služieb zo dňa 01.02.2010, Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s. (ďalej len „VOP“), odovzdávací protokol zo dňa 04.02.2010, faktúry č. 1110520794 na sumu 16,74 € splatná dňa 19.05.2011, č. 1110620675 na sumu 16,74 € splatná dňa 20.06.2011, č. 1110722256 na sumu 16,74 € splatná dňa 21.07.2011, č. 1110820661 na sumu 16,74 € splatná dňa 18.08.2011, č. 1110917252 na sumu 16,74 € splatná dňa 21.09.2011, č. 1111004812 na sumu 16,74 € splatná dňa 17.10.2011, č. 1120135376 na sumu 66,96 € splatná dňa 02.02.2012, odstúpenie od zmluvy; ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení „MAX“ uzavretej dňa 01.02.2010 je preukázané, že navrhovateľ sa ako poskytovateľ zaviazal poskytovať odporcovi ako účastníkovi verejnú komunikačnú službu MAX multimedia a odporca sa zaviazal platiť za využívanie tejto služby. Zmluvné strany sa dohodli, že zmluva sa uzatvára na dobu 24 mesiacov. Ako vyplýva z čl. 2 bod 2.1 tejto zmluvy, jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky ako aj Objednávka služby. V článku 10.2. VOP si navrhovateľ s odporcom dojednali, že v prípade, ak účastník bez zavinenia spoločnosti nedodrží dobu viazanosti služieb uvedenú v zmluve a/ alebo v objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o., má spoločnosť nárok na zaplatenie peňažnej náhrady vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Podľa čl. 12 bod 12.1 písm. b/ VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o. spoločnosť môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí cenu za službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnutú službu faktúrami č. 1110520794 na sumu 16,74 € splatnou dňa 19.05.2011, č. 1110620675 na sumu 16,74 € splatnou dňa 20.06.2011, č. 1110722256 na sumu 16,74 € splatnou dňa 21.07.2011, č. 1110820661 na sumu 16,74 € splatnou dňa 18.08.2011, č. 1110917252 na sumu 16,74 € splatnou dňa 21.09.2011 a č. 1111004812 na sumu 16,74 € splatnou dňa 17.10.2011. Uvedenú cenu odporca nezaplatil, nakoľko ich zaplatenie nepreukázal, čím sa dostal do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr deň nasledujúci po splatnosti každej z nich.

Z odstúpenia od zmluvy má súd preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu, že odporca neuhradil svoje záväzky ani do 45 dní po ich splatnosti. Faktúrou č. 1120135376 na sumu 66,96 € splatnú dňa 02.02.2012 si navrhovateľ v súlade s bodom 10.2 VOP uplatnil nárok na zaplatenie peňažnej náhrady za mesiac november 2011, december 2011, január 2012 a február 2012, teda za obdobie do konca viazanosti zmluvy. Odporca uvedenú sumu neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V období od 13.04.2011 do 12.07.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25 %. V období od 13.07.2011 do 08.11.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,50 %. V období od 14.12.2011 do 10.07.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 01.02.2010 je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že s odporcom uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za

príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v celkovej sume spolu 100,44 €, ktoré odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, čím porušil svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, a preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie.

Navrhovateľ si v súlade s čl. 10 bod 10.2 VOP faktúrou č. 1120135376 uplatnil voči odporcovi i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za 4 mesiace v sume 66,96 €, na ktorú má v zmysle uvedeného ustanovenia nárok v prípade, ak odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 VOP, teda aj v prípade, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti. V prejednávanej veci bolo preukázané, že navrhovateľ neuhradil predmetné faktúry ani do 45 dní po dni splatnosti, čím porušil svoju povinnosť, v dôsledku čoho navrhovateľ odstúpil od zmluvy a vzniklo mu právo požadovať sumu rovnajúcu sa mesačnému poplatku vynásobeného počtom mesiacov do konca doby viazanosti za mesiace november 2011, december 2011, január 2012 a február 2012 v celkovej výške 66,96 €. Z uvedeného dôvodu súd odporcu zaviazal aj na úhradu sumy 66,96 €.

Predmetné zmluvné dojednanie, obsiahnuté v čl. 10 bod 10.2 VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o., ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení, týkajúce sa zmluvnej pokuty, nepredstavuje v tomto prípade neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by spôsobovala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Súd nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Zmluvná pokuta v danej veci bola pritom dojednaná v závislosti od zvoleného komunikačného programu a v závislosti od dĺžky doby porušenia zmluvných dojednaní zo strany odporcu. Zmluvná pokuta v dojednanej výške nie je podľa názoru súdu neprimeraná a nespôsobuje neprimeranú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech odporcu a nie je neprimeranou ani k dlžnej cene za poskytnuté služby, ktorú odporca doposiaľ z toho zmluvného vzťahu neuhradil, a to predovšetkým s poukazom na dobu jeho omeškania.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry. Sadzba úrokov z omeškania bola v období od 13.04.2011 do 12.07.2011 vo výške 9,25 %, v období od 13.07.2011 do 08.11.2011 vo výške 9,50 %, v období od 09.11.2011 do 13.12.2011 vo výške 9,25 % a v období od 14.12.2011 do 10.07.2012. Navrhovateľovi teda patrí úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 16,74 € od 20.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 16,74 € od 21.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,74 € od 22.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,47 € od 19.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,47 € od 22.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,47 € od 18.10.2011 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 66,96 € od 03.02.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní mal navrhovateľ plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva z náhrady trov za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a z náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 63,12 €. V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia 167,40 € s príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 18,26 €. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 úkony právnej služby, ktoré si vyúčtoval, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu) a písomné podania na súd vo veci samej zo dňa 20.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 36,52 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2 x 8,04 €, t.j. spolu vo výške 16,08 € + 20 % DPH (§ 18 ods. 3 písm. cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu) zo sumy tarifnej odmeny a režijných paušálov vo výške 10,52 €.

Odporcu súd zaviazal zaplatiť náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.