

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117200667
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3117200667.15

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne N. N., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX W. - T., zastúpenej Centrum správnej pomoci, so sídlom Staničná 1702/10, 924 01 Galanta, IČO 51412802, proti žalovaným 1) Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO 00686930, 2) Dražby a reality PAMAŠA s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 31, 934 05 Levice, IČO 36706655, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. **Z r u š u j e** sa uznesenie Okresného súdu Trenčín o neodkladnom opatrení č. k. 18Csp/9/2017-139 zo dňa 15.02.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou po jej zmene domáhala, aby súd určil, že:

- zmluva o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2008 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1) je absolútne neplatná,
- žalovaným 1) použitá okamžitá splatnosť záväzkov - neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4) písm. k/,
- právne úkony záložného veriteľa Tatra banka a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č..8 zo dňa 16.09.2008 sú neplatné,
- právne úkony oznámenie o obhliadke nehnuteľnosti a vyhotovenia znaleckého posudku dražobníka Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o. smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX/XX katastrálneho územia T. XXX 0l obec W., okres W. zapísané na LV č. XXXX, vedenom na katastrálnom odbore Okresného úradu W. pod J., rodinný dom súp. číslo XXX postavený na pozemku parc.č. XXX/XX, pozemok-parcela registra „C“ KN parc. č. XXX/XX druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, pozemok-parcela registra "C" KN parc.č. XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX podiel X/X, nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve N. N., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, W., G. XXX XX, SR v podiele 1/1 sú neplatné,
- žalovaný 1) na príkaz súdu vymaže žalobcu zo zoznamu dlžníkov a odstráni negatívny rating, aby si žalobca 1) a 2) mohol zobrať iný úver,
- žalovaní 1) a 2) sú povinní zaplatiť trovy konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,
- uložil žalovanému 1) zaplatiť primerané finančné zadostučinenie žalobcovi vo výške 1.000 eur,
- nehnuteľnosť - stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, ležiaci na parcele Q. č. XXX/XX, nachádzajúci sa v katastrálnom území T., evidovaný D. katastra W., na liste vlastníctva č. XXXX, nie je zaťažená záložným právom v prospech žalovaného 1) P. banka, a.s., W.:XXXXXXXX, Y. námestie 3, XXX XX J..

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 18Csp/9/2017-333 zo dňa 28.4.2022, právoplatným dňa 19.5.2022, bolo konanie prerušené na dobu najviac šesť mesiacov, za účelom možného uzatvorenia mimosúdnej dohody.

3. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 17.10.2022 vzala žalobu v celom rozsahu späť a nepožadovala žiadnu náhradu trov konania. Uviedla, že dňa 10.10.2022 bola sporovými stranami podpísaná dohoda o urovaní a pred podpisom tejto dohody bola vyplatená dohodnutá suma žalobkyni v plnej výške. K dohode pripojila potvrdenie o vysporiadaní pohľadávky zo dňa 3.11.2022 vystavené žalovaným 1), v ktorej žalovaný 1) potvrdil, že žalobkyňa uhradila časť pohľadávky z úveru poskytnutého na základe zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.6.2008 a v zmysle predchádzajúcej dohody pristúpil k ukončeniu vymáhania zostatku dlhu z tohto úveru. Zostatok pohľadávky bude odpísaný do nákladov banky bez ďalšieho vymáhania voči žalobkyni, prípadne ďalším účastníkom predmetného zmluvného vzťahu. So späťvzatím žaloby žalovaný 1) a 2) nevyjadrili nesúhlas.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. V dobe, keď bolo konanie prerušené, žalobkyňa vzala žalobu späť. Vzhľadom na to, že v prerušenom konaní súd v zmysle § 163 ods. 2 CSP pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany, má za to, že návrh na späťvzatie žaloby obsahuje i návrh na pokračovanie v konaní, a to z toho dôvodu, že o späťvzatiu žaloby, ktoré má význam pre výsledok konania, môže súd rozhodnúť len v pokračujúcom konaní. V dôsledku späťvzatia žaloby súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Pretože strany prebiehajúci spor vyriešili mimosúdne, teda obe zavinili zastavenie konania, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Uznesením č. k. 18Csp/9/2017-139 zo dňa 15.02.2017 v predmetnej veci nariadil súd po začatí konania neodkladné opatrenie. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd konanie zastavil, v zmysle § 335 ods. 1 CSP zrušil vyššie uvedené uznesenie o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.