

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/717/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219251
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813219251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporkyni E.M., bytom H. I. X, občan SR, o zaplatenie 362,81 eur a príslušenstvom na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. februára 2014 č. k. 4C/157/2013-30 jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. februára 2014 č. k.4C/157/2013-30 bolo odporkyni uložené zaplatiť navrhovateľovi 362,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 362,81 eur od 6. 9. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 21,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení okresný súd uviedol, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Bolo preukázané uzavretie poisťnej zmluvy, z ktorej vyplynula pre odporkyňu povinnosť platiť poisťné vo výške 54,50 eur v mesačných poisťných obdobiach. Odporkyňa neplatila poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 2. 1. 2007. Navrhovateľ zaslal odporkyni kvalifikovanú výzvu na zaplatenie poisťného s upozornením, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa na jeho zaplatenie. Skutočnosť, že k zániku poisťenia došlo ku dňu 27. 9. 2007, a to pre nezaplatenie poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, nebolo medzi účastníkmi sporné. Vzhľadom na zánik poisťenia v zmysle § 802 ods. 1 OZ má navrhovateľ právo na poisťné do zániku poisťenia, t. j. od 2. 1. 2007 do 27. 9. 2007 v žalovanej výške. Dlh v tejto výške čo do dôvodu (z predmetnej poisťnej zmluvy, ktorá zanikla dňa 27. 9. 2007) odporkyňa uznala dňa 6. 8. 2008 a zaviazala sa dlh splatiť v dohodnutých splátkach. Obrana odporkyne spočívajúca v jej nepriaznivej finančnej situácii, že navrhovateľ chce od nej peniaze za nič a nič pre ňu neurobil a že si od navrhovateľa nič nenárokovala, je v tomto konaní irelevantná. O povinnosti zaplatiť úrok z omeškania rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškaní od 6. 9. 2008 s prihliadnutím na uznanie dlhu a dohodu o splátkach zo dňa 6. 8. 2008. Výška úroku z omeškania je v súlade s §-om 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Zb. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa včas odvolanie, v ktorom uviedla, že „nemá pocit, že by bola tejto úžerníckej poisťovni niečo dlžná. Ich klientska zmluva je stavaná tak, že je výhodná len pre nich a nie pre klienta.“. Ďalej uvádzala s vecou nesúvisiace skutočnosti a osobnú mienku o navrhovateľovi.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ. Navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že odvolanie neobsahuje žiadne vecné argumenty spochybňujúce nárok. Hlavným účelom poistenia je poskytnúť poisťnú ochranu poistenému v prípade vzniku poisťnej udalosti. Právo poisťiteľa na poisťné vzniká zároveň s jeho povinnosťou plniť v prípade vzniku poisťnej udalosti. V danom prípade poskytol odporkyni poisťnú ochranu za obdobie od 02.12.2006 do 28.09.2007 t.j. do zániku poistenia. V prípade, že by v tomto období došlo k poisťnej udalosti, vznikla by mu povinnosť plniť. Na jednej strane vzniká právo poisťiteľa na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia pre neplatenie poisťného, na druhej strane zákon zachováva poistenému (odporkyni) právo na plnenie až do zániku poistenia.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že podľa jeho názoru okresný súd sa už v odôvodnení rozsudku náležitým spôsobom vypořiadal so všetkými rozhodnými dôvodmi podaného odvolania, ktoré dôvody odvolateľka prezentovala už počas konania pred okresným súdom. Na zdôraznenie správnosti rozsudku odvolací súd poukazuje na správne závery okresného súdu, zároveň na závery uvedené vo vyjadrení navrhovateľa k odvolaniu.

Predmetom konania je pohľadávka vzniknutá na základe poisťnej zmluvy. Poistenie dohodnuté medzi účastníkmi poisťnou zmluvou zaniklo nezaplatením poisťného za ďalšie poisťné obdobie do jedného mesiaca od doručenia výzvy navrhovateľa na zaplatenie spolu s upozornením, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené dňom 27.09.2007. V zmysle zákonného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, čo v konkrétnom prípade predstavuje sumu spolu 362,81 Eur. Odporkyňa dňa 06.08.2008 predmetný dlh čo do dôvodu aj výšky uznala a zaviazala sa dlh splácať. V žiadnom zo svojich podaní v súdnom konaní (vyjadrenie k návrhu, žiadosť o ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní, odvolanie) netvrdila ani neoznačila dôkaz, z ktorého by sa zistilo, že uvedené skutkové tvrdenia navrhovateľa nie sú pravdivé, preto súd nemal dôvod spochybniť tvrdenia navrhovateľa ani dôkazy ním predložené. Vychádzal z dôkazov, ktoré mal dispozíciou. Okresný súd na takto zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia zákona a vec správne právne posúdil.

Námietka odporkyne, že nemá pocit alebo potrebu navrhovateľovi niečo zaplatiť, nakoľko pre ňu nič neurobil, je nedôvodná. Vychádza z nepochopenia zmyslu a fungovania poistenia, ktoré v úplnosti popísal navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu. Navrhovateľ totiž v spornom období odporkyni plnil svoju povinnosť na základe poisťnej zmluvy, poskytoval odporkyni poisťnú ochranu, čo znamená, že, ak by v tomto období došlo k poisťnej udalosti, bol by povinný poskytnúť odporkyni poisťné plnenie, aj keď odporkyňa poisťné nezaplatila.

Odvolaciu námietku odporkyne preto nepovažoval odvolací súd za dôvodnú.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní, potvrdil napadnutý výrok rozsudku okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. a § 151 ods. 1, 2 O.s.p. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zásade patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Toto právo si však v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplynuli, preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.