

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201088
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2722201088.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: B. S., N.. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, 902 03 Pezinok, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: V. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom S., B. X, občianka SR a Q. S.B., N.. XX.XX.XXXX, bytom t.č. bytom S., B. X, občan SR, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky zamietal.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 11.08.2022 domáhala úpravy práv a povinností k maloletému B., pričom žiadala, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi určené výživné v sume 200,00 eur. Vo svojom návrhu uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, s maloletým býva u svojej matky, nemá žiadny príjem, vybavuje si rodičovský príspevok, ktorý doteraz poberal otec dieťaťa, nakoľko nebola plnoletá. So starostlivosťou jej pomáha matka a stará mama zo strany otca. Taktiež uviedla, že je tehotná, otec sa nechce podieľať na kúpe výbavy pre dieťa, bude nútená si všetko zabezpečiť sama.

2. Otec sa k návrhu matky samostatným podaním nevyjadril.

3. Súd vykonal pojednávanie dňa 26.01.2023 bez prítomnosti rodičov, otec mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Zo svojej neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil. Matka nemá vykázané doručenie predvolania z dôvodu, že si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

4. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistili nasledovný skutočný stav:

5. Na pojednávaní dňa 03.11.2022 matka maloletého B. uviedla, že sa jej dňa 18.10.2022 narodil B. V., ktorého otcom je Q. S.. Matka žiadala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov aj k mal. V.. Tohto žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné vo výške 200,00 eur mesačne.

6. Z rodných listov maloletých detí súd zistil, že rodičmi sú V. S. P. Q. S..

7. Rodičia maloletých detí sa dňa 05.09.2022 dostavili na informatívne stretnutie rodičov, kde uzatvorili Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému B. (v tom čase ich jediné dieťa). Rodičia sa dohodli, že maloletý bude zverený do starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení

zastupovať a spravovať jeho majetok, otec súhlasil s výživným vo výške 200,00 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Túto dohodu vlastnoručne podpísali.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.10.2022 vyplýva, že v tom čase otec žil v 2-izbovom byte v osobnom vlastníctve jeho starých rodičov. Tam žil spolu so svojimi starými rodičmi a bratrancom. Maloletý mal postieľku u starých rodičov v spálni. Otcove výdavky v tom čase boli - nájom starej mame 200,00 eur, pôžička 35,00 eur, exekúcia 75,00 eur, ostatné výdavky bežné. Pracuje na živnosť od 9/2022. Jeho priemerný mesačný zárobok bol približne 1.400,00 - 1.800,00 eur, podľa odpracovaných hodín. Uviedol, že s manželkou chce ísť bývať do spoločnej domácnosti od 11/2022. Otec s návrhom matky súhlasil. S maloletým sa stretáva podľa voľného času, niekedy je to každý deň, inokedy niekoľko razy do týždňa. Ďalej zo správy vyplýva, že matka s maloletým býva u svojej matky v byte jej nevlastného otca. Matka mala pre maloletého vytvorené podmienky v samostatnej izbe. Príjem matky je 330,00 eur, je na rodičovskej dovolenke. Finančne jej pomáhala matka. Chcela by s otcom fungovať ako normálna rodina, tento je však v každodennom kontakte so svojimi kamarátmi, chodí s nimi popíjať, potom vulgárne nadáva matke. O maloletého B. zabezpečovala starostlivosť aj otcova stará matka.

9. Dňa 23.01.2023 bol na tunajší súd doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých detí zo strany kolízneho opatrovníka. Tento návrh bol zapísaný pod sp. zn. 0PPOm/1/2023. Kolízny opatrovník v návrhu uviedol, že dňa 23.01.2023 im matka maloletých detí oznámila, že s deťmi nemá kam ísť a s nimi ostane na ulici. Ďalej matka uviedla, že obe maloleté deti privezie na ich oddelenie, pretože nemá inú možnosť. Následne sa matka spolu s otcom a maloletými deťmi dostavili na ich oddelenie a maloleté deti tam zanechali. Tunajší súd neodkladným opatrením pod sp. zn. 0PPOm/1/2023 - 12 zo dňa 23.01.2023 nariadil dočasné zverenie maloletých detí B. P. V. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, 902 03 Pezinok. Z oznámenia kolízneho opatrovníka zo dňa 25.01.2023 vyplýva, že maloleté deti boli dňa 23.01.2023 odovzdané do CDR Pezinok.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodne, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu veci súd vyvodil záver, že návrhu matky nie je možné vyhovieť. V konaní bolo preukázané, že v čase rozhodovania sa maloleté deti nachádzajú v Centre pre deti a rodiny v Pezinku a nie v starostlivosti matky, preto návrh matky stratil svoje opodstatnenie. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné návrh matky ako nedôvodný zamietnuť.

12. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkom náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/). Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.