

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813218989
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813218989.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom O. nad U. XXX, XXX XX O. nad U., proti odporkyni: A. D., nar. X.XX.XXXX, bytom O. nad U. XXX, XXX XX O. nad U., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

Súdny poplatok sa navrhovateľovi nevracia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2013 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podaním doručeným osobne na tunajšom súde dňa 30.07.2014 navrhovateľ oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdnych poplatkov.

Dňa 26.08.2014 podala odporkyňa osobne na tunajšom súde vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so späťvzatím navrhovateľa a žiada, aby súd pokračoval v konaní.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 veta O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa, ktorý má v konaní postavenie dominus litis - pán sporu. Táto dispozícia s návrhom je, pokiaľ ide o právo navrhovateľa zobrať návrh celkom alebo v časti späť, limitovaná iba dôležitým právnym záujmom protistrany. Inak povedané navrhovateľa v zásade nie je možné nútiť v pokračovaní v konaní, pokiaľ účinnému späťvzatiu návrhu a následnému zastaveniu konania nebráni dôležitý záujem odporcu/žalovaného. V danom prípade odporkyňa vyslovila nesúhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania, tento nesúhlas však nebol nijako odôvodnený - absentoval vážny dôvod na strane odporkyne, pre ktorý by nebolo možné konanie zastaviť. Súd v predmetnom konaní ani žiadny takýto dôvod nevzhliadol. V danom prípade je predmetom konania vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Návrh na

vyporiadanie bezpodielového vlastníctva je v zmysle ust. § 143 a nasl. Občianskeho zákonníka potrebné podať na súde do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zanikalo zánikom manželstva, teda v danom prípade na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/108/2012 - 37 zo dňa 29.10.2012, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, a ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2012. Lehota na podanie návrhu na vyporiadanie bezpodielového vlastníctva na súd tak uplynie až dňa 20.11.2015, čo predstavuje dostatočne veľké časové obdobie, v ktorom môže kedykoľvek odporkyňa podať sama návrh na začatie konania. Z tohto dôvodu, preto nebude rozhodnutím súdu o zastavení konania odopreté právo odporkyne na súdnu ochranu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu, a v danom prípade neboli vážne dôvody, pre ktoré by odporca nesúhlasil so späťvzatím, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur.

K vráteniu zaplateného súdneho poplatku, o ktoré požiadal navrhovateľ, súd uvádza, že krátený súdny poplatok je možné vrátiť iba v prípadoch, keď ku späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním. V tomto konaní súd vo veci už pojednával v dňoch 27.02.2014, 02.04.2014 a 04.07.2014, z ktorého dôvodu nebolo možné súdny poplatok za návrh vrátiť späť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Navrhovateľ tým, že zobral návrh späť zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť (pričom zároveň platí, že k späťvzatiu podaného návrhu nedošlo pre správanie odporcu), preto by bol navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi trovy konania. Odporca si nikde v priebehu konania náhradu trov neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.