

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204376
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822204376.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O., t. č. bytom C. XX/X, O., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/X, O. a Q. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. O., t. č. Y. XX/X, O. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P 33/2011 zo dňa 22.februára 2011, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca na maloletú Z. v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne sa m e n í tak, že toto výživné sa z v y š u j e na sumu 100 eur mesačne, ktoré je o t e c p o v i n n ý platiť vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, s účinnosťou od 1.januára 2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletej Z. I. podaním zo dňa 25.novembra 2022 žiadala zvýšiť výživné na maloletú, nakoľko je žiačkou 6.triedy základnej školy a otec neprispieva na ňu výživným. Je vedený na úrade práce, ale má informáciu, že si privyrába brigádniccky a týždenne zarobí okolo 250 eur. Náklady na maloletú sa zvýšili od poslednej úpravy výživného od roku 2011, ako sú lieky, strava, oblečenie a poplatky spojené s návštevou školy.

Navrhla zvýšiť výživné na sumu 200 eur mesačne, späťne dozadu šesť mesiacov.

2. Otec návrh prevzal, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1, rodný list č.l. 2, oznámenie OÚ - katastrálneho odboru č.l. 33, rodný list dieťaťa overený č.l. 34, výdavky predložené navrhovateľkou č.l. 35, výpis z účtu č.l. 36-37, potvrdenie úradu práce č.l.38, výpis zo Slovenskej sporiteľne navrhovateľky č.l.39-41, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 42, ORPZ SR Prievidza č.l.43 + karty č.l. 44-45, potvrdenie o príjme matky č.l.46, správa kol. opatrovníka č.l. 47, potvrdenie o príjme matky č.l. 57, dohoda o zmene pracovnej zmluvy č.l.58, úrad práce č.l.59, zmluva o nájme č.l. 60-61, pripojený spis OS Prievidza 13P 33/2011 + rozsudok OS Prievidza 3T 12/2022 a rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18P 28/2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Naposledy Okresný súd Prievidza rozhodol o právach a povinnostiach k maloletej Z. rozsudkom zo dňa 22.februára 2011 sp. zn. 13P 33/2011, ktorým priznal maloletej matke W. I. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú Z. I., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom narodenia dieťaťa. Súd zveril maloletú Z. do osobnej starostlivosti matky a otcovi dieťaťa Q. E. určil povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa

od 1.3.2011, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky, vždy vopred, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2011.

5. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.decembra 2018 sp. zn. 18P 28/2018 súd zistil, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca Q. E., nar. XX.X.XXXX na maloletého Q. L., nar. X.X.XXXX zo sumy 50 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, s účinnosťou od 8.6.2018, ktoré je otec povinný platiť matke do 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 42/2014 zo dňa 26.9.2014 vo výroku o vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

Zameškané výživné v sume 473,66 eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

Súd návrh otca na úpravu stretávania sa s maloletým Q. zastavil.

Súd uložil rodičom maloletého a maloletému podrobiť sa výchovnému opatreniu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov a komunikácie medzi otcom a maloletým X.X.XXXX. a rodičmi navzájom v období šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd uložil rodičom maloletého, aby počas výchovného opatrenia spolupracovali so psychológom, zúčastnili sa terapie a dodržiavali pokyny psychologičky.

6. Z výsluchu navrhovateľky, matky maloletej súd zistil, že trvala na zvýšení výživné späťne dozadu od podania návrhu šesť mesiacov. Od podania návrhu od novembra 2022 sa na strane matky nič podstatné nezmenilo a otec aj naďalej na výživu maloletej neprispieva. Matka má zvýšené náklady na výživu maloletej už tým, že maloletá je o 10 rokov staršia a má zvýšené náklady s návštevou u súkromného neurológa v Zlatých Moravciach, kde pri každej návšteve platí sumu 30 eur a k tomu má ďalší výdavok na benzín. Uvedeného lekára bude navštevovať raz za päť mesiacov a prvýkrát bola s maloletou u neho v auguste 2022. Maloletá má záujem chodiť na nejaké krúžky, ale z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov žiadny krúžok nenavštevuje. Je v puberte, má 12 rokov, rastie a náklady na výživu sa zvyšujú.

Matka maloletej žila v spoločnej domácnosti s otcom maloletej do decembra 2022 na adrese C. XX/ X, O.. Ide o 2-izbový byt, ktorý má v nájme od fyzickej osoby. Mesačne nájomné činí 400 eur. Kým s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti, otec prispieval na domácnosť, platil nákupy do domácnosti a kupoval dcére občas aj oblečenie. Od decembra 2022 doposiaľ otec neprispel na výživu maloletej žiadnou sumou. Maloletej kupuje na sviatky darčeky a dáva jej aj vreckové. Matka má len jedno dieťa. Maloletá je žiačkou 6.ročníka Základnej školy Sama Chalupku v Prievidzi a učí sa dobre. Matka nemá zvýšené náklady s mimoškolskými aktivitami, lebo dcéra žiadne nenavštevuje. Maloletá sa nestretáva s otcom asi tri až štyri mesiace, lebo dcéra už taký záujem o stretávanie sa nemá. Otec jej píše SMS správy, ale ona s ním nekomunikuje a vylučuje obnovenie spolužitia s otcom maloletej.

Uviedla výdavky na maloletú tak, ako sú uvedené v písomnom podaní, poplatku do fondu ZRPŠ 10 eur mesačne, 30 eur zošity a pomôcky do školy, v škole sa nestravuje a oblečenie mesačne vyčíslila na 45 eur. Dcére občas dá vreckové aj jej mama alebo babka.

Navrhovateľka v priebehu konania trvala na tom, že vie, že otec pracuje na Púšti v Prievidzi ako murár, stavia tam nejakému riaditeľovi rodinný dom. Pracoval tam aj vtedy, keď žili spolu. Uvedenú skutočnosť ale nevie preukázať.

Je v kontakte s bývalou priateľkou otca maloletej s XXXu L., ktorá ju informovala, že syn Q., ktorého má s otcom maloletej XX už nie je žiakom SOŠ Falešníka v Prievidzi tri, resp. štyri mesiace. O tejto skutočnosti navrhovateľka predložila súdu komunikáciu v mobilnom telefóne s X. Zu, z ktorej vyplynulo, že syn Q. je odhlásený zo školy. Z tohto dôvodu bude otec platiť výživné na syna Q. len do februára 2023.

Na otázku sudkyne, či navrhovateľka bude súhlasiť so zvýšením výživného na maloletú Z. na sumu 100 eur mesačne s prihliadnutím na to, že otcovi odpadne vyživovacia povinnosť na syna Q., ktorý 6.2.2023 dovŕši vek 18 rokov a otcovi odpadne vyživovacia povinnosť tým, že ukončil dochádzku na SOŠ navrhovateľka uviedla, že bude súhlasiť s touto výškou výživného.

7. Z výsluchu otca maloletého vyplynulo, že nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného 200 eur, mohol by platiť najviac sumu 60 eur mesačne, lebo nepracuje a je evidovaný na úrade práce od 1.3.2022.

Uviedol, že predtým pracoval na dohodu v spoločnosti Si.To.Ro. s.r.o. S týmto zamestnávateľom skončil pracovný pomer dohodou. Ako dôvod skončenia pracovného pomeru uviedol, že keď ho navrhovateľka vyhodila z domu bol nevyspatý, špinavý. Tvrdil, že s navrhovateľkou žili v spoločnej domácnosti do augusta 2022, kedy ho navrhovateľka z bytu vyhodila.

Od 1.3.2022 je evidovaný na úrade práce, ktorý mu ponúkol viackrát prácu, ale keď prišiel na dohodnuté miesto, neprijali ho do práce, lebo buď bolo miesto obsadené alebo, keď zistil zamestnávateľ, že bol vo výkone trestu, tak ho do práce neprijal. Aktuálne absolvuje 3-dňové školenie na úrade práce za účelom, ako sa zamestnať a nájsť si prácu. Otec maloletej je vyučený murár. V minulosti pracoval ako brigádnik, teraz robí prácu vyhadzovača, robí to dvakrát do mesiaca. Aktuálne chová troch psov. V minulosti pri predaji jedného psa dal navrhovateľke 50 eur. Psov kŕmi zvyškami z jedálne. Nájom za prenajatý pozemok za účelom chovu psov ročne činí 200 eur, ktoré platí. Za január 2023 mal príjem 200 eur. Býva v byte na ul. Y. v O. a nájomné za neho platí brat mesačne vo výške 350 eur. Finančne mu pomáhajú kamaráti, keďže nemá pravidelný mesačný príjem, musí sa uskromniť. Nemá rodičov, ktorí by mu finančne pomohli. Aktuálne sa informoval na prácu v Partizánskom, kde by mal pracovať ako murár pri výstavbe bytov za odmenu 5 eur/hod. so skúšobnou dobou tri mesiace.

Vyživovaciu povinnosť si od augusta 2022 na maloletú Z. neplní. Dával dcére vreckové a kupoval jej rôzne veci. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť na syna Q. L., ktorý bude mať vo februári 2023 18 rokov. Podľa rozhodnutia súdu by mal platiť výživné mesačne vo výške 120 eur, ale platí 50 eur mesačne. Nevedel uviesť súdu, či syn chodí ešte do školy alebo pracuje.

Nemá úvery ani pôžičky a ani žiadne výdavky. Má dobrý zdravotný stav. Tvrdil, že nepracuje brigádnicke na Púšti v Prievidzi na výstavbe rodinného domu tak, ako tvrdila navrhovateľka, kde by zarobil 250 eur týždenne. Od augusta 2022 maloletú finančne podporil, dal je 140 eur na tenisky, 70 eur na tortu a 30 eur na bundu. Poskytol dcére aj vreckové 20 eur.

Chce sa s maloletou stretávať, ale matka mu v tom bráni. Mal zameškané výživné na syna Q. L. vo výške 2.430 eur, ktoré zaplatil a na dlh mu požičala peniaze matka maloletej Z. a tiež jej matka.

V priebehu konania otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 100 eur mesačne.

8. Kolízny opatrovník sa pridržiaval písomnej správy podanej v decembri 2022 s tým, že je v záujme maloletej, aby súd zvýšil výživné, ktoré bolo naposledy určené v roku 2021. Je potrebné prihladnúť na výdavky matky, ktoré sú zvýšené vzhľadom na zdravotný stav maloletej. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 100 eur mesačne.

9. Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor oznámil súdu, že účastníci konania nemajú v pôsobnosti katastrálneho odboru Prievidza evidovaný žiadny nehnuteľný majetok.

10. Navrhovateľka vyčíslila mesačné výdavky (č.l.35) tak, že mesačne platí pre maloletú poisťku 24 eur, internet v domácnosti 17 eur mesačne, hygiena 30 eur, oblečenie 50 eur mesačne, škola - pomôcky 30 eur mesačne, kredit 16 eur mesačne.

11. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že navrhovateľka bola naposledy evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 1.10.2021 do 31.3.2022.

12. Z predloženého výpisu navrhovateľky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. je uvedený pohyb na jej účte za obdobie november 2022.

13. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza oznámila súdu listom zo dňa 8.12.2022, že otec maloletej bol poberateľom nemocenských dávok naposledy v roku 2017.

14. ORPZ SR Prievidza, dopravný inšpektorát oznámil, že účastníci konania sú držiteľmi evidenčných kariet, vozidiel v nich uvedených.

15. Navrhovateľka pracuje v Stredisku sociálnych služieb Kanianka n. o. a jej priemerný čistý zárobok za obdobie apríl 2022 až november 2022 činí 885 eur. Jej pracovný pomer trvá od 1.4.2022. Pracovná morálka je dobrá.

16. Podľa zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi prenajímateľom E. L. a nájomcom W. I. výška nájomného činí 400 eur mesačne. Nájomný pomer je dohodnutý do 31.12.2023.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.decembra 2022 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletej Z.n na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately evidujú od novembra 2010 z dôvodu hlásenia o narodení dieťaťa neplnoletej slobodnej matke P. I..

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/33/2011 zo dňa 22.02.2011 boli maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti. Maloletá Z. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 30% zo sumy životného minima.

Rodičia boli kontaktovaní za účelom poskytnutia komplexného sociálneho poradenstva a oboznámenia s funkciou kolízneho opatrovníka. S matkou bol dohodnutý termín osobného stretnutia na deň 14.12.2022. Otec uviedol, že sa na úrad nedostaví, lebo sa v Prievidzi nenachádza. Dodal, že nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného, je ochotný platiť na maloletú sumu 50 eur mesačne. Uviedol, že maloletej kúpil na narodeniny tortu a tenisky a snaží sa ju finančne podporovať.

Matka uviedla, že trvá na podanom návrhu. Žiada zvýšiť výživné na sumu 200 eur mesačne, nakoľko sa zvýšili náklady na maloletú, aj vzhľadom na jej zdravotný stav, ktorý aktuálne rieši a dochádza mimo okres. Maloletá navštevuje neurologickú ambulanciu mimo Prievidze. Matka uviedla, že s otcom maloletej po rozhodnutí súdu v roku 2011 obnovili spolužitie. V spoločnej domácnosti nežijú od júla 2022 a počas ich spoločného spolužitia otec neplatil výživné určené súdom, ale maloletej kupoval potrebné veci. Aktuálne otec nie je s maloletou v kontakte a k jeho bytovým pomerom sa nevedela vyjadriť, lebo bol bez domova. Neprejavila záujem o odbornú pomoc. S otcom je v kontakte prostredníctvom SMS správ. S maloletou bývajú v dvojizbovom byte v nájme, kde má podľa vyjadrenia matky maloletá samostatnú izbu zariadenú k uspokojovaniu jej každodenných potrieb. Matka pracuje ako opatrovateľka v penzióne v Kanianke, je poberateľkou prídavku na nezaopatrené dieťa na jedno maloleté dieťa a poberateľkou daňového bonusu.

Maloletá navštevuje Základnú školu na ulici Sama Chalupku v Prievidzi, 6. ročník. V rámci školy nenavštevuje školskú jedáleň a nemá ani žiadne krúžky vzhľadom k jej zdravotnému stavu. Podľa vyjadrenia matky prekonáva bežné detské ochorenia a jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Čavojská. Matka uviedla, že maloletú informovala primerane veku a rozumovej vyspelosti o konaní.

Pohovor s maloletou bol vykonaný bez prítomnosti iných osôb. Uviedla, že mama ju informovala o prebiehajúcom konaní. Ocino teraz s nimi nebýva, nie je s ním veľmi v kontakte. Nevedela uviesť, kde sa otec nachádza, ale chcela by sa s ním občas stretnúť. Vyjadrila sa, že keď rodičia spolu bývali, tak ocino viac kupoval jedlo a mama oblečenie, ocino aj dobre varil. Teraz jej mama kupuje viac vecí na oblečenie a ocino jej kupuje potrebné veci a darčeky na sviatky. Na narodeniny jej ocino zakúpil tenisky. V škole sa jej páči, ale majú veľa učenia. Spolužiaci sú super, je v jazykovej triede zameranej na anglický a nemecký jazyk. Nenavštevuje žiadny krúžok vzhľadom na jej zdravotný stav, Predtým navštevovala hip-hop krúžok vo Fantastiku. Obľúbený predmet v škole bola telesná, aktuálne technika - rada tvorí, vyrába. Vo voľnom čase rada tancuje, športuje, chodí na prechádzky so psíkom - Majky (francúzsky buldoček).

Maloletá bola primerane oblečená, komunikácia s ňou bola bezproblémová, na otázky odpovedala spontánne a bezprostredne, sama rozvíjala komunikáciu, počas pohovoru pôsobila spokojne a usmievala sa.

Z dôvodov už uvedených vyššie, nebolo možné prešetriť pomery na strane otca.

Z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že matka trvá na podanom návrhu, s ktorým otec súhlasí čiastočne a navrhuje zvýšiť výživné na maloletú na sumu 50 eur mesačne.

Úrad je toho názoru, že je v záujme maloletej zvýšenie vyživovacej povinnosti, nakoľko posledná úprava bola v roku 2011 a odvtedy sa zmenili pomery na strane maloletej.

18. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 12/2022 a jeho rozsudku zo dňa 9.augusta 2022 vyplynulo, že okresný súd obžalovaného Q. E. podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokuratúra okresnej prokuratúry pre prečin zanedbávania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného zákona, pretože jeho trestná činnosť zanikla.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť stanovenú mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.9.2014 sp. zn. 13P 42/2014 vo výške 50 eur mesačne, ktorá bola zvýšená rozsudkom sp. zn. 18P 28/2018 na sumu 120 eur mesačne, ktorú mal platiť do rúk matky maloletého Z. L. do 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci.

Toto rozhodnutie nadobudlo platnosť dňa 9.8.2022.

19. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, či zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Musí ísť teda o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Z uvedeného možno vyvodiť, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, pretože dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Prirodzene aj zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa menia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa však vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že došlo k zásadnej zmene pomerov a to tak na strane maloletej, tak na strane obidvoch rodičov.

Čo sa týka maloletej, zvýšili sa jej náklady na uspokojenie základných životných potrieb od posledného rozhodnutia od roku 2011, ako je strava, oblečenie, obuv, poplatky spojené s návštevou školy a lekára, ktorého bude navštevovať pravidelne v Zlatých Moravciach, kde poplatok spojený s návštevou raz za päť mesiacov bude činiť 30 eur. Ide o súkromnú neurologickú ambulanciu, ktorú matka navštívila s maloletou v auguste 2022 prvýkrát. Maloletá nemá žiadne mimoškolské aktivity, s ktorými by boli zvýšené náklady na výživu, lebo podľa vyjadrenia matky, na takéto aktivity nemá finančné prostriedky. Maloletá navštevuje 6.ročník základnej školy, kde sa nestravuje. Tak, ako súd uviedol už vyššie, nemá žiadne mimoškolské aktivity kultúrneho alebo športového charakteru, ktoré by prispievali k rozvoju jej osobnosti.

Čo sa týka pomerov na strane rodičov, u matky došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy od roku 2011 v tom, že sa zamestnala od 1.4.2022 ako opatrovatelka v obci Kanianka a jej priemerná mesačná mzda za obdobie apríl 2022 až november 2022 činí 885 eur. Predtým bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Pri poslednej úprave výživného bola matka maloletá a nikde nepracovala. Má len jednu vyživovaciu povinnosť.

Čo sa týka pomerov na strane otca maloletej, je aktuálne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a podľa jeho vyjadrenia príležitostne si privyrába ako vyhadzovač, kde dosiahol príjem za január 2023

vo výške 200 eur, chová troch psov, z ktorého predaja má tiež určitý príjem. Mal by sa zamestnať ako murár pri výstavbe bytov v Partizánskom. Otec maloletej v podstate pravidelný príjem nemá, ale podľa vyjadrenia matky maloletej, keď spolu žili v spoločnej domácnosti, najneskôr do augusta 2022, otec prispieval na domácnosť formou nákupov a maloletej kupoval veci a dával jej vreckové.

Zo spisu sp. zn. 13P 33/2011, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca na maloletú nebolo možné zistiť príjem otca, lebo žiadna listina o príjme sa v spise nenachádza a otec sa k svojim príjmom na pojednávaní nevyjadril.

Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému Q. L., ktorá by mu mala zaniknúť, lebo syn dňa 6.2.2023 má dosiahnuť vek plnoletosti a podľa komunikácie jeho matky a matky maloletej Z. nie je žiakom SOŠ v Prievidzi. Tým mu vyživovacia povinnosť zanikla najskôr dňa 6.2.2023. Po tomto dátume otec bude mať len jednu vyživovaciu povinnosť na maloletú Z..

V súvislosti so zásadou, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch svojich rodičov, súd zvýšil výživné na maloletú Z. na sumu 100 eur mesačne, lebo od otca je možné spravodlivo požadovať, aby na výživnom svojej maloletej dcéry prispieval touto sumou. Súd zohľadnil to, že otec je t. č. bez stáleho mesačného príjmu, zanikne mu vyživovacia povinnosť na maloletého Q. L. dňa 6.2.2023, v minulosti kupoval maloletej oblečenie a príležitostne jej dával vreckové. Navyše prispieval na domácnosť, keď žili v spoločnej domácnosti s matkou maloletej formou nákupov.

Vyššie uvedená čiastka výživného zodpovedá životnej úrovni otca, potrebám maloletej vo veku 12 rokov. Bude na otcovi maloletej, aby si zvýšil svoju ekonomickú úroveň, riadne sa zamestnal, aby mohol prispievať na výživu maloletej Vivien a zabezpečiť jej všetky životné potreby zodpovedajúce veku dospelujúcej osoby.

Účinnosť tejto zmeny súd stanovil od 1.1.2023, lebo navrhovateľka počas celého konania tvrdila, že žili v spoločnej domácnosti do decembra 2022, kedy sa mal otec podieľať na spoločných nákladoch domácnosti.

29. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Navrhovateľka, matka maloletej po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom zdôvodnení a podaní poučenia o práve podať voči nemu opravný prostriedok - odvolanie sa tohto práva vzdala, čo potvrdila svojím podpisom do súdnej zápisnice.

Otec maloletej a kolízny opatrovník sa tohto práva nevzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.