

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213120
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412213120.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt. Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švačiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Karadžičova 28 proti odporcovi: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. XXX/XXX o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 327,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy:

- 1,15 eur od 12.2.2008 do zaplatenia,
- 223,36 eur od 18.1.2008 do zaplatenia,
- 100,40 eur od 18.12.2007 do zaplatenia,
- 2,16 eur od 19.11.2007 do zaplatenia,

všetko v splátkach po 15,- eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia s.r.o. Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922 sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 685,73 eur s príslušenstvom, a to titulom zmluvnej pokuty vo výške 358,66 eur, ako aj nedoplatku za poskytované telekomunikačné služby vo výške 327,07 eur. Podaním zo dňa 12.03.2014 pôvodný navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 358,66 eur bez uvedenia dôvodu. Právoplatným uznesením tunajšieho súdu 10C/107/2014-61 zo dňa 11.09.2014 bolo vyhovené návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho (pôvodného) navrhovateľa vstúpil Intrum Justitia Debt. Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švačiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Odporca pred súdom dňa 28.07.2014 nárok navrhovateľa uznal čo do základu i zostávajúcej výšky uplatneného nároku, teda istiny 327,07 eur s príslušenstvom. Pôvodný navrhovateľ požadoval zaplatenie istiny 685,73 eur s príslušenstvom, vyššie uvedeným podaním bez uvedenia dôvodu vzal svoj návrh späť

v časti o zaplataenie istiny vo výške 358,66 eur pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty, keď rozdiel uvedených súm predstavuje istinu 327,07 eur. Odporca požadoval plnenie v splátkach po 10,- eur mesačne, čo odôvodňoval nasledovnými skutočnosťami. Je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie (potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 20.06.2014). Jeho pravidelným príjmom sú dávky hmotnej núdzy vo výške 61,60 eur. Vyživovacie povinnosti nemá a býva u svojich rodičov.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom, na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 38/2009 zo dňa 25. marca 2010).

Pretože počas konania odporca pred súdom uznal zostávajúci nárok navrhovateľa čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom z uznania podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy.

V zostávajúcej časti bolo konanie zastavené podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p., pretože pôvodný navrhovateľ vzal svoj návrh čiastočne späť a to v časti o zaplataenie istiny 358,66 eur, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty bez uvedenia dôvodu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože každý z účastníkov mal vo veci len čiastočný úspech. Navrhovateľ mal v konaní úspech v časti o zaplataenie istiny 327,07 eur s príslušenstvom, odporca mal v konaní úspech vo výške 358,66 eur s príslušenstvom, takže obaja účastníci mali v konaní porovnateľný úspech.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehotu prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporcu o plnenie v splátkach. Dôvody jeho žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jeho pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení

predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie, keď odporca je nezamestnaný s pravidelným príjmom, ktorý predstavujú dávky v hmotnej núdzi na úrovni 61,- eur mesačne, ako aj jeho snahy postupne riešiť svoj dlh voči navrhovateľovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom odporcu a výškou mesačnej splátky nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že odporcovi je možné poskytnúť plnenie v splátkach po 15,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto rozsudku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 403,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 403,46 eur od 13.08.2010 do zaplatenia, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcej výrokovej časti tohto rozsudku a proti jeho zročnosti možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.