

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114206196
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114206196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v právnej veci navrhovateľky: M. O., nar. X.X.XXXX, bytom N.Á. X, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Igorom Raábom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Kuzmányho 57, 040 01 Košice, proti odporcom: v 1. rade: M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom N.P. X, XXX XX C., v 2. rade: P. O., nar. X.X.XXXX, bytom A. X, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Beátou Topolčániovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Vojenská 3, Košice, o zrušenie výživného voči odporcovi v 1. rade a určenie výživného voči odporkyňi v 2. rade

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/145/2012 zo dňa 16.4.2013, ktorým bola naposledy určená výživovacia povinnosť odporcu v 1. rade k navrhovateľke na sumu 200 Eur mesačne, sa m e n í tak, že výživovacia povinnosť odporcu v 1. rade k navrhovateľke sa z r u š u j e, a to s účinnosťou od 5.3.2014.

Odporkyňa v 2. rade j e p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 120,- Eur mesačne, vždy k 15-temu dňu toho ktorého mesiaca vopred, na účet navrhovateľky, s účinnosťou od 5.3.2014 do budúcnosti.

Dižné výživné za obdobie od 5.3.2014 do 31.10.2014 v sume 470,- Eur, je odporkyňa v 2. rade p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných vždy spolu s bežným výživným, na účet navrhovateľky, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 17.2.2014, súdu doručeným dňa 5.3.2014 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/145/2012 zo dňa 16.4.2013 v časti, ktorou bola naposledy určená výživovacia povinnosť odporcu v 1. rade voči navrhovateľke vo výške 200,- Eur mesačne, tak, že by zrušil výživovaciu povinnosť odporcu v 1. rade voči navrhovateľke, od 5.3.2014 a zároveň, aby zaviazal odporkyňu v 2. rade k povinnosti prispievať jej titulom výživného sumou mesačne 200,- Eur, vždy k 15-temu dňu vopred k jej rukám. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/145/2012 zo dňa 16.4.2013, právoplatným dňa 10.5.2013 bolo manželstvo odporcov v 1. a v 2. rade rozvedené a v tom čase maloletá navrhovateľka bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne v 2. rade, pričom odporca v 1. rade bol zaviazaný k povinnosti prispievať jej titulom výživného sumou 200,- Eur mesačne, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám odporkyne v 2. rade. Dodala, že z dôvodu nezhôd medzi ňou a medzi odporkyňou v

2. rade sa odsťahovala k odporcovi v 1. rade ešte v polovici mesiaca júl 2013, kde býva aj doposiaľ. Má za to, že na základe uvedeného došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje potrebu zmeny určenia vyživovacej povinnosti, a to voči odporcovi v 1. rade jej zrušenia a voči odporkyňi v 2. rade naopak určenia vyživovacej povinnosti. Odporca v 1. rade jej poskytuje osobnú starostlivosť, zabezpečuje jej každodenné potreby a podieľa sa na zabezpečení jej prípravy na budúce štúdium a prípravy na budúce zamestnanie, poskytuje jej vreckové a prispieva jej na účet v banke, pričom si voči nej plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne. Dodala, že potom, čo sa odsťahovala od odporkyne v 2. rade, odporkyňa v 2. rade si neplní voči nej vyživovaciu povinnosť a nekomunikuje s ňou.

K návrhu na začatie konania sa vyjadrila odporkyňa v 2. rade písomným podaním zo dňa 6.4.2014, v ktorom uviedla, že v jej možnostiach a schopnostiach je titulom výživného uhrádzať výživné navrhovateľke vo výške 70,- Eur mesačne. Dodala, že jej príjem činní brutto 851,- Eur mesačne, jej čistý príjem je 678,- Eur. Dodala, že o svoju domácnosť sa stará výlučne sama a inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vyšpecifikovala svoje mesačné výdaje na sumu 671,- Eur, uviedla aj nepravidelné ročné výdavky, ktoré predstavujú spolu sumu 1.881,- Eur. Odporkyňa v 2. rade špecifikáciu svojich výdajov doložila aj listinnými dôkazmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prednesom právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámením s listinnými dôkazmi pripojenými v spise, oboznámením s pripojeným spisom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/145/2012 a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu zápisu v knihe narodení M. Ú. M. Č. C. - A. M. Z. J. XXX, P.C. XXXX G. A. XXX, O. O. Č.. XXX súd zistil, že navrhovateľka je dieťaťom odporcov v 1. a v 2. rade.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 16.4.2013, sp. zn. 12P/145/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2013 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo odporcov v 1. a v 2. rade právoplatne rozvedené a na čas po rozvode bola v tom čase maloletá navrhovateľka zverená do osobnej starostlivosti svojej matky, t.j. odporkyne v 2. rade, pričom odporca v 1. rade bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky, a to odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca v 1. rade si súdom určenú vyživovaciu povinnosť pravidelne voči navrhovateľke plní.

Príjem odporkyne v 2. rade predstavuje 851,- Eur brutto, čistý príjem činí 878,- Eur mesačne, čo vyplýva z výplatných pásov od zamestnávateľa odporkyne v 2. rade. Odporkyňa v 2. rade vyčíslila svoje mesačné výdaje spolu na sumu 671,- Eur a tieto pozostávajú z platenia nájomného + inkasa vo výške 192,- Eur + 3 x ročne platenie komunálneho odpadu po 21,- Eur, platba upratovania v obytnom dome 6,- Eur, platba internetu 12,90 Eur, platba pevnej linky telefónu 7,99 Eur, strava v práci 96,60 Eur, strava doma 200,- Eur, absolvovanie masáže a v súvislosti s tým ich platba 20,- Eur, nákup hygienických potrieb do domácnosti 20,- Eur, pohonné hmoty 60,- Eur mesačne, nákup liekov a vitamínov 35,- Eur mesačne. Odporkyňa v 2. rade vyčíslila aj nepravidelné ročné výdavky - platba liekov, vitamínov 132,- Eur mesačne, platba stomatóloga 100,- Eur, výdaj za nákup oblečenia a obuvi 1.000,- Eur ročne, dioptrické okuliare 195,- Eur, platba zákonnej a havarijnej poisťky za motorové vozidlo 229,- Eur, náklady spojené s motorovým vozidlom 60,- Eur, platba dane z nehnuteľnosti za byt 48,- Eur, platba poistenia domácnosti 25,- Eur, platba poistenia budovy obytného domu 25,- Eur, platba dane za rodinný dom v Belži 47,- Eur, platba poistenia rodinného domu Belža 20,- Eur. Svoje ročné nepravidelné výdaje odporkyňa v 2. rade vyčíslila spolu na sumu 1.881,- Eur.

Súd z listinných dôkazov doložených odporkyňou v 2. rade v súvislosti s jej výdajmi zistil, že platby mesačné v súvislosti s platením nájomného a inkasa sú vo výške 92,- Eur, platba komunálneho odpadu za rok predstavuje sumu 62,70 Eur, platba internetu 12,90 Eur mesačne, platba pevnej linky telefónu 7,90 Eur mesačne, platba zákonnej poisťky za motorové vozidlo, ev. č. C. XXX Y. 92,- Eur ročne, platba havarijnej poisťky 136,38 Eur ročne, platba dane z nehnuteľnosti za byt 25,- Eur ročne, platba za

poistenie domácnosti 2 x 25,- Eur ročne, platba dane z nehnuteľnosti za rodinný dom v Belži 19,- Eur ročne a platba dane 47,- Eur ročne. Súd zároveň z listinných dôkazov doložených odporkyňou v 2. rade zistil, že táto má výdaje v súvislosti s doplatkom za lieky a nákupom vitamínov cca 10,- Eur mesačne, má ďalšie výdaje v súvislosti so stravovaním sa v práci vo výške 96,60 Eur, ďalšie bežné výdaje v súvislosti s nákupom oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, stravovaním sa doma predstavujú sumu od 250,- do 300,- Eur mesačne.

Z listinných dôkazov doložených navrhovateľkou súd zistil, že táto v čase podania návrhu na začatie konania bola študentkou štvrtého ročníka Gymnázia Park mládeže 5, v súčasnosti a v čase rozhodovania súdu navrhovateľka je študentkou Prešovskej univerzity v Prešove, Fakulty manažmentu v študijnom odbore - Turizmus, hotelierstvo a kúpeľníctvo od 5.8.2014. Navrhovateľka vyčíslila svoje nutné výdaje na sumu 679,16 Eur mesačne, v ktorom je zahrnutá platba za bývanie vo výške 115,07 Eur, zálohová platba za elektrinu vo výške 7,50 Eur, platba RTVS vo výške 4,64 Eur mesačne, platba miestneho poplatku za komunálny odpad vo výške 31,35 Eur ročne, platba internetu vo výške 17,92 Eur mesačne, strava vo výške 250,- Eur mesačne, platba mobilu vo výške 13,- Eur mesačne, nákup oblečenia vo výške 50,- Eur mesačne, nákup bežných hygienických potrieb vo výške 14,- Eur mesačne, platba MHD Košice a Prešov spolu vo výške 19,95 Eur mesačne, platba cestovného v súvislosti s dochádzaním do školy do Prešova 35,20 Eur mesačne, nákup kontaktných šošoviek + roztok 5,05 Eur mesačne, nákup liekov a vitamínových doplnkov vrátane sezónnych liekov na alergiu a astmu vo výške 25,- Eur mesačne, absolvovanie kozmetických a relaxačných procedúr vo výške 5,- Eur mesačne, poplatok za ZUŠ výtvarný odbor 8,- Eur mesačne, poplatok za ZUŠ spevácky odbor 11,- Eur mesačne, platba kapitálového životného poistenia 23,22 Eur mesačne, vreckové vo výške 50,- Eur mesačne, príspevok rodičovského združenia do ZUŠ 2,- Eur mesačne. Uvedenú výšku výdajov navrhovateľka doložila listinnými dôkazmi, a súd skonštatoval, že takáto výška výdajov navrhovateľky je odôvodnená.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania súd zistil, že odporkyňa v 2. rade počnúc mesiacom apríl 2014 prispieva dobrovoľne na výživu navrhovateľky sumou 70,- Eur mesačne a zároveň zo zhodného tvrdenia účastníkov konania bolo súdom zistené, že toho času zabezpečuje osobnú starostlivosť navrhovateľky odporca v 1. rade, ku ktorému sa navrhovateľka odsťahovala od matky, t.j. od odporkyne v 2. rade.

Odporca v 1. rade s návrhom na začatie konania smerujúcim voči nemu v celom rozsahu súhlasil.

Navrhovateľka a odporkyňa v 2. rade sa dohodli na výške výživného na sumu 120,- Eur mesačne a zároveň odporkyňa v 2. rade požiadala súd, aby doplatok na dlžnom výživnom bola zaviazaná tento splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným.

Predmetom tohto konania je zmena súdneho rozhodnutia o výživnom - zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu v 1. rade voči navrhovateľke a určenie výživného odporkyne v 2. rade voči navrhovateľke.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada sa na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné pĺnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zručné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 2 písm. c) zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za životné minimum sa považuje suma 90,42 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že toho času zabezpečuje osobnú starostlivosť o navrhovateľku, ktorá nie je schopná sa sama živiť, nakoľko je študentkou vysokej školy, odporca v 1. rade, ktorý bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/145/2012 zo dňa 16.4.2013 zaviazaný k povinnosti titulom výživného platiť na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne k rukám odporkyne v 2. rade. Nakoľko bolo zistené, že navrhovateľka potom, čo dovŕšila pĺnoletosť, sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú zdieľala s odporkyňou v 2. rade, a ktorej bola na čas po rozvede zverená do osobnej starostlivosti, k svojmu otcovi, t.j. odporcovi v 1. rade, a ktorý toho času zabezpečuje jej osobnú starostlivosť, došlo na jeho strane k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom. Tak, ako bolo vyššie konštatované, že odporca v 1. rade zabezpečuje zo svojho príjmu osobnú starostlivosť o navrhovateľku, ktorá je toho času študentkou VŠ a nie je schopná sa sama živiť, súd preto zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu v 1. rade voči navrhovateľke.

Zároveň súd určil vyživovaciu povinnosť odporkyne v 2. rade voči navrhovateľke, poukazujúc na § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Navrhovateľka sa v mesiaci júl 2013 odsťahovala z domácnosti, ktorú zdieľala spolu so svojou matkou, t.j. s odporkyňou v 2. rade, a ktorá do uvedeného času zabezpečovala jej osobnú starostlivosť. Odo dňa odsťahovania navrhovateľky, tak ako bolo vyššie konštatované, osobnú starostlivosť o navrhovateľku zabezpečuje odporca v 1. rade, navrhovateľka je toho času študentkou VŠ, nie je schopná sa sama živiť a preto voči nej odporkyni v 2. rade vznikla vyživovacia povinnosť, ktorú vzhľadom k tomu, že táto si ju dobrovoľne neplnila, resp. plnila vo výške 70,- Eur mesačne, bolo potrebné určiť. Navrhovateľka a odporkyňa v 2. rade sa dohodli na výške výživného v sume 120,- Eur mesačne, pričom súd skúmal, či takto dohodnutá výška výživného je v schopnostiach a možnostiach odporkyne v 2. rade a či táto výška zohľadňuje odôvodnené potreby navrhovateľky.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť). Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné sa sami živiť. Prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov a ak si túto povinnosť rodičia neplnia, môže súd určiť rozsah vyživovacej povinnosti a pokiaľ ide o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, je možné určiť tento rozsah iba na návrh. Výživou dieťaťa, na ktorú sú povinní prispievať obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, zahrnuté je v tom aj uspokojovanie potrieb bývania dieťaťa. Pri určení vyživovacej povinnosti súd ďalej prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Nadobudnutie plnoletosti nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam. Pri určení výživného súd prihliada jednak na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, v tomto prípade odporcu a aj na odôvodnené potreby oprávneného, v tomto prípade navrhovateľky a jednak aj na to, že výživné má prednosť inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkového uplatnenia v spoločenskom živote, od hodnoty jeho majetku a výnosov z neho, ako aj od výšky prípadných vlastných príjmov dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí, ktoré sú primerané daným vlastnostiam rodičov.

Súd zhodnotiac vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav dospel k záveru, že navrhovateľkou a odporkyňou dohodnutá výška výživného zodpovedá možnostiam a schopnostiam odporkyne v 2. rade si takúto výšku výživného plniť a taktiež zodpovedá aj odôvodneným potrebám navrhovateľky. Súd pri určení vyživovacej povinnosti a pri skúmaní dohodnutej výšky výživného navrhovateľkou a odporkyňou v 2. rade teda prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, v tomto prípade odporkyne v 2. rade a aj na odôvodnené potreby oprávneného, v tomto prípade navrhovateľky a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd nechal do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a týmito boli predovšetkým výdaje v súvislosti s motorovým vozidlom, výdaje v súvislosti s nákupom liekov nad súdom konštatovanú sumu 10,- Eur mesačne.

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala zvýšenia výživného na sumu 200,- Eur mesačne a vzhľadom k tomu, že súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti na náhradu trov konania rozhoduje súd na návrh, a to spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie na ňom končí.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania účastníkov súd nerozhodol z dôvodu, že títo si ich náhradu neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych

exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon.

(Exekučný poriadok);