

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/497/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213206939  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213206939.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: KRUK S.A, so sídlom Poľsko, Wroclaw, Legnicka 56, IČO: 0000240829, zastúpeného spoločnosťou: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 17, IČO: 36851574, proti žalovanému: E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W., V. A. XXX/XX, o zaplatenie 6 727,87 Eur s príslušenstvom, po odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.3.2014, č.k. 7C/127/2013-52 - vo vyhovujúcej časti včítane závislého výroku o trovách konania, o späťvzátí návrhu na začatie konania žalobcom v časti zaviazania žalovaného zaplatiť mu sumu 496,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 19.6.2010 do zaplatenia (t.j. v rozsahu dotknutom odvolaním žalovaného), t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie 496,54 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 19.6.2010 do zaplatenia p r i p ú š ť a, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto vyhovujúcej časti, včítane výroku o trovách konania r u š í a konanie v časti o zaplatenie 496,54 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 19.6.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 496,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 19.6.2010 do zaplatenia, konanie čiastočne čo do istiny 37,17 Eur zastavil, vo zvyšku návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti predmetnému rozsudku, len v jeho vyhovujúcej časti, podal žalovaný odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že návrh na začatie konania v tejto zvyšnej časti zamietne a o trovách konania rozhodne tak, že mu náhradu trov konania neprizná. Dôvodom podania odvolania bola skutočnosť, že žalobcovi, po doručení mu návrhu na začatie konania, zaplatil aj túto časť istiny spolu s trovami konania žalobcu.

Skôr, ako odvolací súd o odvolaní žalovaného rozhodol, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 15.7.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.7.2014, po uplynutí odvolacích lehôt, keď už predmetný rozsudok v odvolaní nenapadnutej časti predtým nadobudol právoplatnosť, zbral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal o zastavenie konania.

Žalovaný po doručení mu žalobcovho späťvzatia návrhu na začatie konania, podaním zo dňa 17.9.2014, súdu prvého stupňa oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí, navrhuje súdu konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť alebo schváli zmier.

V danom prípade v čase, keď už o veci rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie v dôsledku podaného odvolania v napadnutej časti dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, došlo zo strany žalobcu súčasne k späťvzatiu návrhu na začatie konania v celom rozsahu, teda aj v časti napadnutej odvolaním žalovaného. V predmetnej veci tak boli splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 208 O.s.p. v spojení s § 222 ods. 2 O.s.p., pretože v prípade súčasného podania odvolania a následne späťvzatia návrhu na začatie konania, je rozhodnutím odvolacieho súdu o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, zrušením napadnutého rozhodnutia a zastavení konania, vybavené tiež rozhodnutie o odvolaní. O odvolaní sa v takomto prípade už osobitne nerozhoduje.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, preto odvolací súd s použitím § 208 O.s.p., postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), späťvzatie návrhu na začatie konania v časti dotknutej odvolaním napadnutým rozsudkom (ostatná odvolaním nenapadnutá časť rozsudku súdu prvého stupňa medzitým nadobudla právoplatnosť, preto sa jej späťvzatie návrhu žalobcom už nemôže dotýkať) pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti zrušil a konanie v danom rozsahu zastavil.

Pri zrušení rozsudku a zastavení konania, hoci aj len čiastočnom, keďže sa zmenil jeho výsledok, je potrebné súčasne rozhodnúť aj o náhrade trov konania (tak prvostupňového ako i odvolacieho). Z výsledku konania vyplýva, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne podľa rozsudku súdu prvého stupňa len v časti 496,54 Eur s príslušenstvom, následne bol v tejto časti späťvzatý pre správanie žalovaného, ktorý tento žalovaný dlh v priebehu konania uhradil. Potom v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu k právoplatne zamietnutej časti návrhu v rozsahu uplatnenej pohľadávky v sume 6 194,16 Eur a v spojení s § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. vo vzťahu k právoplatne zastavenej časti návrhu v rozsahu uplatnenej pohľadávky v sume 37,17 Eur pre späťvzatie návrhu v tejto časti žalobcom bez uvedenia dôvodu, vznikla podľa pomeru úspechu v konaní práve žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania žalovanému (úspech žalovaného 92,6% a neúspech len v nepatrnej časti 7,4%). Keďže si ale žalovaný náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. návrhom neuplatnil, odvolací súd rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.