

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205642
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714205642.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému L. Z., nar. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom A. XXX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, štátne občianstvo: SR, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen ako opatrovníčkou, o zaplatenie 217,77 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 16. 04. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 22. 04. 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 217,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 26. 04. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom“ alebo „podnik“) uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, dňa 16. 08. 2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilnej služby FIX 16 s lehotou viazanosti 24 mesiacov, za čo bol žalovanému poskytnutý telefónny aparát iba za 1,- Eur (ďalej len „zmluva o pripojení“). Na základe zmluvy o pripojení poskytoval Slovak Telekom žalovanému plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si zmluvný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení neplnil a nedobíjal kredit zmluvne určeným spôsobom, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne podľa bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“) vyplýva povinnosť zaplatiť podniku, teda spoločnosti Slovak Telekom zmluvnú pokutu. V zmysle bodu 3. dodatku sa zmluvné strany dohodli na výške zmluvnej pokuty za toto porušenie zmluvného záväzku žalovaného vo výške 248,95 Eur, ktorá suma žalovanému bola vyfakturovaná faktúrou č. 7103289642, splatnou dňa 25. 04. 2011, ktorou podnik fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom s ním uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, predmetná pohľadávka sa stala jeho vlastníctvom. Predmetnou žalobou si tak uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu voči žalovanému. Túto uplatňuje iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Pri lehote viazanosti 24 mesiacov si žalovaný dobil kredit v požadovanej výške naposledy v mesiaci november 2010. To znamená, že v rámci lehoty viazanosti si dobíjal kredit iba 3 mesiace. Preto si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 21/24-tín, čo predstavuje sumu 217,77 Eur, t.j. za 21 mesiacov. Z tejto sumy súčasne uplatnil nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania podľa špecifikácie v žalobe.

Uznesením č.k. 14C/110/2014-55 o dňa 24. 10. 2014 súd žalovanému v tomto konaní ustanovil na zastupovanie opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu Sebechleby 104 nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa nepodarilo súdu zistiť ani napriek úkonom vykonaným za účelom jeho zistenia, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Krupina zo dňa 13. 10. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 15. 10. 2014 č. ORPZ-ZV-OPP5-1422/2014 žalovaný sa na adrese trvalého pobytu A. XXX už dlhšiu dobu nezdržiava, býva v Y. republike v meste K. na presne nezistenej adrese, keď podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 10. 2014. Právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas (čl. 32 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 27. 10. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 27. 10. 2014 (čl. 57 - 58 spisu), ako dôvod neúčasti uviedol procesnú hospodárnosť konania, súhlasil a s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti, keď súčasne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní i samotného žalobcu, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného na pojednávanie bola tiež predvolaná riadne a včas (čl. 54 spisu), táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca doložil do súdneho konania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, keď ju v celom rozsahu zamietol.

Zo Zmluvy o pripojení Fix (evidenčné číslo zmluvy nie je uvedené) zo dňa 16. 08. 2010 v znení Dodatku k tejto Zmluve o pripojení Fix, č. MT GSM 904092252, SIM karta č. 8942102170017271233 zo dňa 16. 08. 2010 (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „poskytovateľ“) poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942102170017271233 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete poskytovateľa a používania žalovaným služieb poskytovateľa v užívateľskom programe služieb: Fix 16. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal na základe tejto zmluvy o pripojení dodržiavať podmienky zmluvy o pripojení, prehlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), ďalej s Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix (ďalej len „osobitné podmienky“), tiež s Cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „cenník Easy“) a s Cenníkom programov Fix (ďalej len „cenník Fix“), ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o pripojení. Svojim podpisom na zmluve o pripojení potvrdil prevzatie všeobecných podmienok, osobitných podmienok, cenníka Easy, cenníka Fix a špecifikovanej SIM karty, keď sa zaviazal najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Zmluva o pripojení bola uzatvorená na neurčitý čas. Poskytovateľ sa podľa zmluvy o pripojení zaviazal poskytnúť žalovanému na kúpu mobilného telefónu značky Samsung S5230 zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny tohto mobilného telefónu a tento mobilný telefón mu so zľavou predal za kúpnu cenu 1,- Eur, včítane DPH. V bode 2. dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č.1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po účinnosti tohto dodatku

(ďalej len „doba viazanosti“) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovaného. Za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení Fix zo strany žalovaného, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie žalovaného od zmluvy o pripojení Fix z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane poskytovateľa. Účastníci sa ďalej dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa bodu 2. dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka (žalovaného) o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od poskytovateľa k inému podniku poskytujúcemu verejnú mobilnú telefónnu službu v SR. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1. tohto dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok poskytovateľa zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu podľa bodu 1. písm. b) tohto dodatku a poskytovateľom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, resp. poskytnutú zľavu z ceny služieb, sa poskytovateľ a žalovaný dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku žalovaný ako účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od poskytovateľa. Súčasne vzal na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v prechádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3. tohto dodatku uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Žalovaný ako účastník súčasne vzal na vedomie, že poskytovateľom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb Fix. Vzal na vedomie a súhlasil s tým ďalej, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto dodatku nie je možné na žiadosť neho ako účastníka zmeniť zvolený program služieb Fix na iný program služieb Fix, ani zmeniť zvolený program služieb Fix na program služieb Easy TEAM alebo Easy Nonstop. V tabuľke č. 1 za program služieb Fix 16, čo bol dojednaný program služieb si strany dodatku dojednali minimálne mesačné zmluvné dobitie 16,- Eur s DPH, v tejto tabuľke bola dojednaná výška zmluvnej pokuty na 248,95 Eur, doba viazanosti v tejto tabuľke je uvedená 24 mesiacov. V bode 1. písm. c) dodatku si strany zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej dojednali záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, s všeobecnými podmienkami, s osobitnými podmienkami a s platnými cenníkmi. V bode 3. dodatku si strany dojednali, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c), v bode 2. tohto dodatku alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5. bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany poskytovateľa, je účastník (žalovaný) povinný uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti žalovaného o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2. tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky poskytovateľa. Žalovaný ako účastník vzal na vedomie a súhlasil v tomto bode s tým, že v prípade porušenia povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1. písm. d) tohto dodatku je poskytovateľ oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi žalovaným ako účastníkom a ním ako poskytovateľom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi (žalovanému) poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix.

Faktúrou č. 7103289642 zo dňa 08. 04. 2011, ktorá sa stala splatnou dňa 25. 04. 2011 fakturoval poskytovateľ žalovanému zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur (faktúra za obdobie 08. 03. 2011 - 07. 04. 2011).

Žalobca ďalej dokladal Zmluvu o postúpení pohľadávok včítane Protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, keď predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávok včítane protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok žalobca preukazoval, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 11. 2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 žalovanému oznámila, že predmetná pohľadávka v sume 248,95 Eur spolu s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty bola postúpená dňa 20. 11. 2013 do vlastníctva spoločnosti Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980. Súčasne žalovaný bol upovedomený o tom, že tento záväzok je potrebné už uhradiť tejto spoločnosti Quantum Credit a.s., lebo je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom.

Žalobca ďalej do súdneho konania dokladal Postup pri riešení povinného dobíjania zo dňa 09. 04. 2014 spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (čl. 26 spisu), ďalej Osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix vydané poskytovateľom, teda spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (čl. 25 spisu) a Výňatok cenníka MT (čl. 24 spisu), ktorým dokladal predajnú cenu mobilného telefónu Samsung S5230 (neakcióvú cenu) v sume 159,- Eur s DPH v období uzatvorenia zmluvy o pripojení t.j. za obdobie od 05. 08. 2010 do 01. 09. 2010.

Žalobca ďalej do súdneho konania dokladal Cenník programov Fix poskytovateľa (čl. 59 spisu), ďalej dôkaz o dobíjaní kreditu žalovaným, z ktorého je zrejmé aj vypojenie SIM karty z prevádzky poskytovateľa (čl. 60 spisu), tiež Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (čl. 61 - 69 spisu). Z týchto z článku 3. bod 3.6 a z článku 5. bod 5.2 písm. a) až c) vyplýva celý rad ďalších povinností žalovaného ako účastníka zabezpečených zmluvnou pokutou dojednanou v zmluve o pripojení v spojení s dodatkom k nej.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenováva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 217,77 Eur s príslušenstvom, t.j. s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy za obdobie od 26. 04. 2011 do zaplatenia, keď nárok odvodzoval zo zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej a z faktúry č. 7103289642 zo dňa 08. 04. 2011, splatnej dňa 25. 04. 2011, ktorou poskytovateľ fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur, keď však žalobca z tejto uplatnil len nárok na zaplatenie sumy 217,77 Eur s príslušenstvom.

Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, v spojení s Protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupcom a ním ako postupníkom, keď z týchto listinných dôkazov vyplýva, že žalobca je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, je teda vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom s poukazom na § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Napriek tomu, že žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, súd žalobu vyhodnotil ako neopodstatnenú a zamietol žalobu v celom rozsahu.

Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu ustanovením § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti.

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave ako je v SR, vyššie uvedeným spôsobom judikoval takýto záver i Najvyšší súd ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 20Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom „ak obsluhovateľ v priebehu platnosti zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodit', ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, poprípade ich určitý súhrn mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou preto, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia“. Uvedený názor Najvyššieho súdu ČR potvrdil tento aj v rozhodnutí sp. zn. 28Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodit', ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako Najvyšší súd SR vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Na základe uvedeného podľa súdu neobstojí bežné vysvetlenie žalobcu, že zmluvná pokuta bola vyúčtovaná za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným, keďže do mesiaca ukončenia viazanosti služby pri lehote viazanosti 24 mesiacov si žalovaný dobil kredit v požadovanej výške, resp. v dojednanej výške naposledy v mesiaci november 2010, čo znamená, že v rámci lehoty viazanosti si dobíjal kredit

iba 3 mesiace. Právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať a to podľa toho, čo síce mohlo byť vôľou žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo. Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa nachádza „náhodou“ aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré žalobca doložil vyplýva, že zmluvná pokuta bola medzi poskytovateľom a žalovaným dojednaná v prípade porušenia „akejkoľvek“ povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c), v bode 2. dodatku alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5. bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, tak ako to vyplýva z článku 3. zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej. Z uvedenej formulácie zabezpečovaných zmluvnou pokutou celého radu povinností žalovaného možno vyvodiť, že tu je uvedený príkladný výpočet zmluvných povinností, pre prípad porušenia ktorých zo strany žalovaného bola dojednaná zmluvná pokuta. Ide o nedostatok spôsobujúci podľa názoru súdu neurčitosť dojednaní o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z § 544 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu ustanovením § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej...“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník (žalovaný) povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, v spojení s dodatkom k nej, ktorej súčasťou sú aj všeobecné podmienky obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti, ktoré boli zabezpečené dojednanou zmluvnou pokutou. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Nemôže byť ponechané na vôľu poskytovateľa, že si vybral práve porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného spočívajúce v tom, že si nedobíjal kredit v požadovanej výške počas doby viazanosti, t.j. počas doby 24 mesiacov. Tiež súd je názoru, že takáto formulácia by v podstate umožňovala za porušenie ktorejkoľvek povinnosti žalovaného uvedenej príkladmo v bode 3. dodatku sankcionovať v každom prípade zmluvnou pokutou vo výške 248,95 Eur.

Na záver súd ešte dodáva, že uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve o pripojení v spojení s dodatkom k nej spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, keď nepochybne žalovaný zmluvu o pripojení v spojení s dodatkom k nej uzatvoril ako spotrebiteľ.

V spotrebiteľskej veci, keď v posudzovanom prípade nepochybne nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a vzťahujú sa na zmluvný vzťah podľa tejto zmluvy ustanovenia tiež § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ako to bolo v tomto prípade. Táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, spotrebiteľa, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služby nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nespĺnením povinnosti na jeho strane. V prejednávanej veci tak zmluvnú pokutu je nutné považovať za neprimeranú sankciu, keď navyše dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu a to v danom dojednaní sankcie tak z pohľadu jej výšky, ako aj z hľadiska času, t.j. teda kedy v dôsledku nezaplatenia sumy služieb dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad, či je to 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti z dôvodu, že spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku, alebo inokedy v priebehu doby viazanosti. Tiež dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, a to aj s poukazom na článok 3. ods. 1., 2. Smernice rady 93/13/EHS. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. V posudzovanom prípade dojednanie o zmluvnej pokute je tiež neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatnou.

Zároveň pre svoju neurčitosť dojednanie o zmluvnej pokute neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti.

Na záver súd už len dodáva, že nie je v danom prípade možné využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť s poukazom na § 545a Občianskeho zákonníka, pretože pre uplatnenie moderačného práva na zníženie zmluvnej pokuty platí, že zmluvná pokuta musí byť dojednaná platne. V uvedenom prípade to nebolo.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, keď zamietol žalobu v časti istiny, nevznikol potom nárok ani na zaplatenie príslušenstva z istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v konaní bol úspešný žalovaný, tento však nenavrhol priznať trovy konania, keď súd o trovách konania rozhoduje len na návrh, preto súd o trovách konania žalovaného rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)