

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/183/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010620  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010620.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. októbra 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Mgr. Štefana Paulovicsa a Pavla Marka, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 T. zákona u obvineného D. F. súd zrušuje výrok o vine a treste uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/34/2014

zo dňa 03. 04. 2014, právoplatným dňa 04. 07. 2014, ktorým bol obvinený D. F. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 odsek 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený D. F. ako obchodný zástupca predajcu spoločnosti D. E., s. r. o., M., s vedomím obvineného D. L., dňa XX. XX. XXXX v M., v snahe získať neoprávnený finančný prospech, uzatvoril prostredníctvom T. V. E., a. s., D., na meno D. L. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.164,00 Eur na kúpu dvoch kusov relaxačnej súpravy, ktorý sa obvinený D. L. zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 48 mesačných splátkach po 39,54 Eur, kde pri uzatváraní zmluvy obidvaja obvinení do zmluvy uviedli, že D. L. je zamestnaný v spoločnosti K. D., s. r. o., M., s čistým mesačným príjmom 790,00 Eur napriek tomu, že vedeli, že obvinený D. L. v tejto spoločnosti nikdy nepracoval a uvedený príjem nepoberal, následne bol úver poskytnutý a finančné prostriedky si obvinení rozdelili, avšak zmluvne dohodnuté splátky neuhrádzali a spoločnosti T. V. E., a. s., D., tak spôsobili škodu vo výške 1.164,00 Eur,

a zároveň takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. D. F., nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bývajúcí v M., A. II. XXX/XX, t. č. K. SK, a. s. ubytovňa H. 6, R., nezamestnaný,
2. Y. U., nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bývajúcá v M., M. XXXX/XX, nezamestnaná,
3. M. T., nar. XX. XX. XXXX v St. C., H. L., trvale bývajúcá v M., D. rad XXXX/X, t. č. M.,  
B. U. XXXX/XX, nezamestnaná

sa uznávajú za vinných, že

obvinení D. F. a M. T.

1. spoločne po prechádzajúcej vzájomnej dohode a v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu D. E. s. r. o., so sídlom U. A. XX, M., s vedomím M. T. v M. uzavrel dňa 16. 02. 2013 prostredníctvom spoločnosti T. V. E., a. s. na meno M. T., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.495,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou T. V. E., a. s. poskytnutý, následne si finančné prostriedky

z úveru rozdelili a úver, ktorý mal byť splácaný v 36-tich mesačných splátkach pravidelne nie je splácaný, čím bola spoločnosti T. V. E. a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1495,00 Eur,

obvinený D. F.

2. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu D. E. s. r. o., so sídlom U. A. XX, M. bez vedomia klienta v M. uzavrel dňa 19. 03. 2013, prostredníctvom spoločnosti T. V. E. a. s. na meno G. W., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.425,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou T. V. E., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX spôsobená škoda vo výške najmenej 1.425,00 Eur,

3. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu D. E. s. r. o., so sídlom U. A. XX, M., bez vedomia klienta v M. uzavrel dňa 03. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti T. V. E., a. s. na meno K. D., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere

č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314,00 Eur

na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou T. V. E., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.314,00 Eur,

obvinení D. F. a Y. U.

4. spoločne po prechádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu D. E. s. r. o., so sídlom U. A. XX, M., s vedomím Y. U. v M. uzavrel dňa

08. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti T. V. E., a. s. na meno Y. U., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou T. V. E., a. s. poskytnutý, následne si finančné prostriedky

z úveru rozdelili a úver, ktorý mal byť splácaný v 48-ich mesačných splátkach pravidelne nie je splácaný, čím bola spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.314,00 Eur,

obvinený D. F.

5. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu D. E. s. r. o., so sídlom U. A. XX, M., bez vedomia klienta v M. uzavrel dňa 18. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti

T. V. E., a. s. na meno J. R., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.414,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou T. V. E., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda

vo výške najmenej 1.414,00 Eur,

6. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu D. E. s. r. o., so sídlom U. A. XX, M., bez vedomia klientov v M. uzavrel:

- dňa 22. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti T. V. E., a. s. na meno H. H., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.505,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou T. V. E., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1505,00 Eur,

- dňa 22. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti T. V. E., a. s. na meno G. H., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.424,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou T. V. E., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.424,00 Eur,

7. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu D. E. s. r. o., so sídlom U. A. XX, M. bez vedomia klienta v M. uzavrel dňa 25. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti T. V. E., a. s. na meno G. H., zmluvu o spotrebiteľskom úvere

č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.505,00 Eur na nákup na rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou T. V. E., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.505,00 Eur,

8. po prechádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu D. E. s. r. o., so sídlom U. A. XX, M., s vedomím D. L. v M. uzavrel dňa 05. 03. 2013 prostredníctvom spoločnosti T. V. E., a. s. na meno D. L., zmluvu

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru

vo výške 1.164,00 Eur na nákup 2 ks relaxačnej súpravy, ktorý sa obv. D. L. zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 48-ich mesačných splátkach po 39,54 Eur, kde pri uzatváraní zmluvy obidvaja obvinení do zmluvy uviedli, že D. L. je zamestnaný v spoločnosti K. D., s. r. o. M. s čistým mesačným príjmom 790,00 Eur napriek tomu, že vedeli, že obv. D. L. v tejto spoločnosti nikdy nepracoval a uvedený príjem nepoberal, následne bol úver poskytnutý a finančné prostriedky si obvinení rozdelili, avšak zmluvne dohodnuté splátky neuhrádzali a spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXXX/XXX, D., IČO: XX XXX XXX tak spôsobili škodu vo výške 1 164,00 Eur,

t e d a

obvinení D. F. a M. T. v bode 1. rozsudku

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu,

obvinený D. F. v bode 2., 3., 5., 6., 7. rozsudku

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obvinení D. F. a Y. U. v bode 4. rozsudku

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu,

obvinený D. F. v bode 8. rozsudku

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

tým spáchali

obvinený D. F. v bode 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. a 8. rozsudku

sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 20 k § XXX odsek 1, 3 písmeno a) Tr. zákona,

obvinená M. T. v bode 1. rozsudku

prečin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 222 odsek 1 Tr. zákona,

obvinená Y. U. v bode 4. rozsudku

prečin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 222 odsek 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený D. F.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obvinená Y. U.:

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je odsúdený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

obvinená M. T.

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť T., so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od všetkých troch obvinených formou otázok zistil, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje

ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Všetci traja obvinení odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvinenými bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.