

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201300
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1221201300.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: W. W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, J., právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, a otca: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. X, Ž., t.č. bytom K. X, J., právne zastúpeného Advokátska kancelária Sláviková s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 54 017 769, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok III. rozsudku č. k. 11P/28/2021-643 zo dňa 28.09.2022 v časti úpravy styku počas letných prázdnin tak, že správne má znieť:

„ - počas letných prázdnin v mesiaci júl každý páry kalendárny rok od 01.07 od 08:00 hod do 15.07. do 18:00hod. a v mesiaci august od 01.08. od 08:00 hod do 15.08 do 18:00hod a každý nepáry kalendárny rok v mesiaci júl od 15.07. od 08:00hod do 31.07 do 18:00hod a v mesiaci august od 15.08 od 08:00hod do 31.08 do 18:00hod.“

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2022 právny zástupca otca navrhol opraviť chybu v písaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť vo výroku rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11P/28/2021-643 zo dňa 28.09.2022 v časti o úprave styku počas letných prázdnin.

2. Tunajší súd vo veci hore označených účastníkov vydal dňa 28.09.2022, rozsudok č. k. 11P/28/2021-643, pričom vo výroku III. v časti úpravy styku počas letných prázdnin došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd uviedol, že :

„- počas letných prázdnin v mesiaci júl každý páry kalendárny rok od 01.07 od 08:00 hod do 15:00 hod od 15.07.do 18:00hod. a v mesiaci august od 01.08. od 08:00 hod do 15.08 do 18:00hod a každý nepáry kalendárny rok v mesiaci júl od 15.07. od 08:00hod do 31.07 do 18:00hod a v mesiaci august od 15.08 od 08:00hod do 31.08 do 18:00hod.“,

avšak správne má znieť:

„ - počas letných prázdnin v mesiaci júl každý páry kalendárny rok od 01.07 od 08:00 hod do 15.07. do 18:00hod. a v mesiaci august od 01.08. od 08:00 hod do 15.08 do 18:00hod a každý nepáry kalendárny rok v mesiaci júl od 15.07. od 08:00hod do 31.07 do 18:00hod a v mesiaci august od 15.08 od 08:00hod do 31.08 do 18:00hod.“.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom znení výroku III. rozsudku, súd v zmysle ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku danú zrejmu nesprávnosť opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.