

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/359/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108201745  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7108201745.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1/ S. O., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, K., 2/ D. F., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom O. I. XXX, 3/ P. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, A. K., proti žalovanému: N. I. K., Š..K., V. J. X, G. Š., IČO: XX XXX XXX, odštepny závod H., Ď. XX, H., o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.  
Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) vyslovil povinnosť žalovanému, aby zaplatil žalobkyni v 1. rade 785,41 € a 8,5% ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 236,64 € od 11.1.2008 do zaplataenia, 10% úrok z omeškania ročne zo sumy 118,32 € od 3.3.2009 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 236,14 € od 1.2.2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 108,23 € od 3.1.2012 do zaplataenia a 5,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 86,08 € od 4.12.2013 do zaplataenia a že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 2. rade 438,7 € a 8,5% ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 132,18 € od 11.1.2008 do zaplataenia, 10% ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 66,08 € od 3.3.2009 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 131,90 € od 1.2.2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 60,45 € od 3.1.2012 do zaplataenia a 5,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 48,09 € od 4.12.2013 do zaplataenia a že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 3. rade sumu 438,7 € a 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 132,18 € od 11.1.2008 do zaplataenia, 10% ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 66,08 € od 3.3.2009 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 131,90 € od 1.2.2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 60,45 € od 3.1.2012 do zaplataenia a 5,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 48,09 € od 4.12.2013 do zaplataenia.

Posledným výrokom rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 220,68 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd dokazovaním, najmä uznesením č.k. 36C/45/2008-240 zo dňa 28.6.2013 nariadil kontrolné znalecké dokazovanie znaleckým Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, avšak následne dňa 5.11.2013 došlo zo strany žalobcov k späťvzatiu návrhu na vykonanie kontrolného znaleckého posudku, z toho dôvodu súd pokračoval v konaní.

Žalobcovia v 1. až 3. rade v pôvodnom návrhu vyčíslili finančnú náhradu za 1 m2 vo výške 80,- Sk, čo predstavuje 2,41 €. V priebehu konania žalobcovia niekoľko krát rozšírili svoj petít a to za jednotlivé roky, ktoré neboli zahrnuté do pôvodného návrhu. Posledné rozšírenie návrhu bolo súdu doručené pred pojednávaním dňa 20.1.2014.

Vec samú odôvodnil súd podľa § 451 ods. 2 citovaného, lebo § bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, a podstatou

bezdôvodného obohatenia je stanovená povinnosť toho kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný.

V tomto prípade sa súd opieral o ustanovenie § 451 ods. 2 a mal za to, že k bezdôvodnému obohateniu došlo plnením bez právneho dôvodu, nakoľko medzi účastníkmi nebol uzatvorený žiadny právny vzťah. Úspešní žalobcovia si v tomto konaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnili celkové trovy konania vo výške 1 404,34 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, zo zaplateného súdneho poplatku, z trov zhotovenia geometrického plánu a trov zhotovenia grafickej identifikácie. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca v tomto konaní zastupoval troch účastníkov, súd nepriznal vyúčtovanú náhradu cestovných výdavkov u žalobkyne v 2. rade za účasť na pojednávaní dňa 2.3.2009 vo výške 17,76 € a náhradu za stratu času vo výške 23,18 €. Taktiež súd nepriznal náhradu cestovných výdavkov pri zastupovaní žalobcu v 3. rade na pojednávaní konanom dňa 2.3.2009 vo výške 17,76 € a taktiež náhradu za stratu času vo výške 23,18 €, nakoľko táto náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času bola priznaná pri náhrade trov žalobkyne v 1.rade (§ 142 ods.1 O.s.p.).

Súd teda priznal odmenu: pri zastupovaní žalobkyne v 1. rade za deň 18.12.2007 prevzatie a prípravu vo výške 41,96 €, za deň 11.1.2008 návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 41,96 €, rozšírenie žalobného návrhu za deň 2.3.2009 vo výške 41,96 €, za deň 2.3.2009 účasť na pojednávaní vo výške 41,96 €, za deň 28.5.2009 vyjadrenie žalobcov k sporu vo výške 41,96 €, za deň 1.2.2011 rozšírenie žalobného návrhu vo výške 26,23 €, za deň 19.1.2012 rozšírenie žalobného návrhu vo výške 26,23 €, za deň 5.11.2013 podanie na súd vo výške 26,23 €, za deň 12.12.2013 rozšírenie žalobného návrhu v sume 26,23 €, za deň 12.12.2013 účasť na pojednávaní vo výške 26,23 €, za deň 20.1.2014 účasť na pojednávaní vo výške 26,23 €.

Právny zástupca si správne účtoval túto odmenu za obdobie rokov 2007 až 2009 á 41,96 € a táto suma bola krátená o 20 % v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky účinnej do 1.6.2010 a za obdobie rokov 2010 až 2012 v sume 26,23 €, keď táto odmena bola krátená o 50 % v zmysle citovaného ustanovenia vyhlášky. Súd ďalej priznal trovy, ktoré vznikli pri zastupovaní žalobkyne v 2. rade kde hodnota vecí predstavovala sumu 438,70 € nasledovne: za deň 18.12.2007 za prevzatie a prípravu vo výške 25,23 €, za deň 11.1.2008 návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 25,23 €, za deň 2.3.2009 rozšírenie žalobného návrhu vo výške 25,23 €, za deň 2.3.2009 účasť na pojednávaní vo výške 25,23 €, za deň 28.5.2009 za vyjadrenie žalobcov k sporu vo výške 25,23 €, za deň 1.2.2011 rozšírenie žalobného návrhu á 15,77 €, za deň 19.1.2012 rozšírenie žalobného návrhu á 15,77 eur, za podanie na súd za deň 5.11.2013 vo výške 15,77 €, za deň 12.12.2013 rozšírenie žalobného návrhu á 15,77 €, za deň 12.12.2013 účasť na pojednávaní á 15,77 € a za deň 20.1.2014 účasť na pojednávaní vo výške 15,77 €, teda spolu 220,77 €. Trovy právneho zastúpenia žalobcu v 3. rade pri hodnote veci 438,70 € súd priznal nasledovne: za prevzatie a prípravu za deň 18.12.2007 - 25,23 €, za deň 11.1.2008 návrh na vydanie platobného rozkazu - 25,23 €, za deň 2.3.2009 rozšírenie žalobného návrhu - 25,23 €, za deň 2.3.2009 účasť na pojednávaní - 25,23 €, za deň 28.5.2009 vyjadrenie žalobcov k sporu - 25,23 €, za deň 1.2.2011 rozšírenie žalobného návrhu - 15,77 €, za deň 19.1.2012 rozšírenie žalobného návrhu - 15,77 eur, za deň 5.11.2013 za podanie na súd - 15,77 €, za deň 12.12.2013 rozšírenie žalobného návrhu - 15,77 €, za deň 12.12.2013 účasť na pojednávaní - 15,77 € a za deň 20.1.2014 účasť na pojednávaní - 15,77 €, teda spolu 220,77 €, (plus hotové výdavky a DPH, spolu 1 041,18 €).

O.i. súd zároveň priznal náhradu vo výške 29,50 € za zaplatený súdny poplatok ako aj náklady za zhotovenie grafickej identifikácie vo výške 150 €, teda spolu 1 220,68 €.

Súd nepriznal trovy za zhotovenie geometrického plánu vo výške 169,29 € a to z toho dôvodu, že pokladničný doklad na sumu 5 100,- Sk za zhotovenie geometrického plánu uhradil pán F. O., ktorý je účastníkom nie v tejto veci, ale v totožnej veci súdu, sp.zn. 36C/45/2008, ktorého účastníkom je pán F. O. a je zrejme, že tento si bude uplatňovať náhradu tohto poplatku za geografický plán v uvedenom konaní, nakoľko ani pán F. O. nie je účastníkom tohto konania.

V podanom odvolaní žiadali žalobcovia 1-3.rade rozsudok zmeniť tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania vo výške 348,79 € a trovy právneho zastúpenia 1 306,08 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odvolaní namietali, že nesprávne súd rozhodol, keď priznal len 1 220,68 € trov, uplatnili si nárok na trovy až na 1 404,34 €. Nebola súdom priznaná náhrada cestovných výdavkov u žalobcu v 3.rade za účasť na pojednávaní 2.3.2009 vo výške 17,76 € a náhrada za stratu času vo výške 23,18 €. Tieto trovy nesprávne súd nepriznal vo výške 81,88 €, trovy právneho zastúpenia taktiež neboli správne vypočítané, namiesto sumy 1 306,08 € s DPH, ktoré má nahradiť žalovaný žalobcom 1-3.rade, boli znížené trovy o 81,88 €. Prvostupňový súd priznal žalobcom v 1-3.rade trovy konania 179,50 €, avšak trovy vo výške 169,29 € za zhotovenie geometrického plánu v kat. úz. Š., ktorý bol vypracovaný za účelom preukázania

vlastníckeho práva žalobcov nebol priznaný, súd uviedol, že p. F. O. nebol účastníkom konania v tomto konaní, lebo bol účastníkom konania v inom, t.j. 36C/45/2008 tam si bude môcť uplatniť trovy. Nevedia, prečo takto rozhodol súd a nevidia dôvod, aby bolo priznaných aj 169,29 € za predmetný geometrický plán.

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. závod Košice sa vyjadril tak, že navrhol potvrdiť v celom rozsahu rozsudok súdu prvého stupňa a to z dôvodu nepreukázania, aby uvedený geometrický plán nebol použitý v konaní 36C/45/2008 na Okresnom súde Košice I. a teda nebude účtovaný v súdnych trovách.

K vyjadreniu žalovaného dal svoje stanovisko aj právny zástupca žalobcov a tvrdil, že svojim odvolaním chceli ozrejmiť, že geometrický plán v tomto konaní 20C/56/2008 nebol použitý v inom konaní 36C/45/2008 a nemohol byť ani účtovaný. Išlo o preukázanie vlastníckeho práva k parc. mpč. 425/1, 425/2 k.ú. Š., za čo žalobcovia v tomto konaní zaplatili spotrebiteľovi 169,29 €. Táto suma bola reálne uhradená F. M. X. zhotoviteľovi geom.plánu. Ešte treba uviesť, že v tomto prípade bol vypracovaný jeden geometrický plán č. 10734431-11/98 zo dňa 3.6.1998 avšak za účelom preukázania vlastníckeho práva k viacerým parcelám a pre viacerých zadávateľov, cena za vypracovaný geometrický plán sa pomerne rozdelí medzi jednotlivých zadávateľov a to medzi žalobcov v tomto konaní a p. F. O., žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I. pod sp.zn. 36C/45/2008. Cena za predmetný geometrický plán bola za žalobcu ako za jedných zo zadávateľov vypracovania tohto geometrického plánu uhradená p. O., t.j. manželom p. O., ktorá v tomto konaní je žalobkyňou v 1.rade.

Odvolací súd so zreteľom na § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok len vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že napadnutý výrok je zákonný a správny a treba ho potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

K správnym a výstižným dôvodom uvedeným v rozsudku súdu prvého stupňa ohľadne výroku o trovách konania ako aj ku kvalifikovanému vyjadreniu vo veci vzhľadom na výklad § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., so zreteľom na § 10 ods. 1 cit. vyhl. o odmenách advokátov žalovaným.

Odvolací súd k výstižným dôvodom uvedeným v rozsudku pri výroku o trovách konania dodáva, že v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní podľa § 142 ods.1 O.s.p., prísna aplikácia ust. o náhrade trov konania však by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdom, zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť k rozhodnutiu súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania.

Právnym posúdením je činnosť, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery súd a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použije iný právny predpis, ako má správne použiť alebo aplikuje síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyloží.

O takýto prípad ale v riešenej veci nešlo (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu 7 M Cdo 5/2012 z 20.3.2012 o trovách konania). Keďže žalovaný sa k odvolaniu žalobcov 1-3.rade vyjadril tak, že súhlasí s rozsudkom súdu prvého stupňa, tzn. že navrhuje podľa obsahu vyjadrenia potvrdiť rozsudok aj vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods.1 O.s.p. a to z dôvodu nepreukázania, že uvedený geometrický plán nebol použitý v konaní 36C/45/2008 vedenom na Okresnom súde Košice I, a preto nebude účtovaný v súdnych trovách, pričom z odvolania podpísaného Z.. F. Z. vyplýva, že súd prvého stupňa nesprávne vyčíslil trovy právneho zastúpenia o sumu 81,88 € (ide o úkony, za ktoré súd náhradu žalobcom nepriznal - 1 306,08 €) a ďalej že namieta nepriznanie ďalších trov, t.j. 169,29 € a to za zhotovenie geometrického plánu, ktorý bol vypracovaný za účelom preukázania vlastníckeho práva žalobcov k parc. mpč. 425/1 a 425/2 k.ú. Š.. Z uvedeného vyplýva, že čo do priznanej sumy trov konania vo výške 1 220,68 €, žalobcovia 1, 2, 3.rade nepodali odvolanie, žiadali však priznať vyššiu sumu, teda odvolanie bolo podané len čo do nepriznaných trov tak, aby bol zmenený rozsudok a žalovaný nahradí žalobcom trovy konania ešte 348,79 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 306,08 €. V zákonnej lehote odôvodnili svoje odvolanie tým, že účastníkom tohto konania, t.j. vo veci 20C/56/2008 síce nebol p. O., a preto nemôže si uplatniť nárok na náhradu trov konania za vypracovanie geometrického plánu v inom konaní, v ktorom je účastníkom konania, t.j. vo veci 36C/45/2008, lebo v inom konaní ani sa nepoužil taký geometrický plán.

V inom konaní je účastníkom niekto iný a ak p. O. žiadal vydanie bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie parcely KN č. 437 - orné pôdy v k. ú. N. a žalovaným a nie mpč. 425/1 a 425/2 k.ú. Š., a preto nie je možné, aby si p. O. v tomto konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania za vypracovanie geometrického plánu, potom sami odvolatelia si protirečia, lebo z obsahu spisu je zrejmé, že v tomto konaní vystupujú žalobcovia 1.rade S. O., 2. D. F., 3. P. K.. Odvolanie bolo datované 3.3.2014, teda bolo podané v zákonom stanovenej lehote a odvolací súd dopĺňa, že dňa 25.3.2014 žalovaný sa vyjadril tak, že navrhuje potvrdiť rozsudok vo výroku o trovách konania ako vecne správny (došlo súdu prvého stupňa 28.3.2014) a až 23.5.2014 k stanovisku zástupca žalobcov 1-3.rade vysvetlil, prečo neobstojí tvrdenie žalovaného a prečo súd prvého stupňa nesprávne rozhodol vo výroku o trovách konania, ak nepriznal aj náklady za zhotovenie predmetného geometrického plánu, pretože tvrdenie súdu, že vo veci sp.zn. 36C/45/2008 nebol v konaní použitý a aj účtovaný, je nesprávne to že žalobcovia si v tomto konaní uplatnili nárok na náhradu trov konania za vypracovanie geometrického plánu zo dňa 3.6.1998 za účelom preukázania vlastníckeho práva k par. mpč. 425/1 a 425/2 k.ú. Š. v sume 169,29 €. Sami odvolatelia však píšú v tomto stanovisku, že reálne túto sumu uhradili F. X. zhotoviteľovi predmetného geometrického plánu, preto aj p. F. O. v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 36C/45/2008 za účelom preukázania vlastníckeho práva k mpč. č. 437 pôvodne k.ú. Š., nechal vypracovať geometrický plán zo dňa 3.6.1998 a náhradu trov za jeho zhotovenie 170,68 €, ktoré uhradil F.. X. si následne uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 36C/45/2008. V danom prípade bol síce vypracovaný jeden geometrický plán č. 11/98 zo dňa 3.6.1998 tak ako je to uvedené vyššie, avšak podľa právneho zást. žalobcov, za účelom preukázania vlastníckeho práva k viacerým parcelám a pre viacerých zadávateľov. Z uvedeného dôvodu bola cena za vypracovaný geometrický plán pomerne rozdelená medzi jednotlivých zadávateľov a to medzi žalobcov v tomto konaní a p. F. O., žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 36C/45/2008. Podľa názoru odvolateľov však uvedená cena za geometrický plán bola za žalobcov uhradená a podľa ich názoru nemôže preto byť dôvodom nepriznania týchto trov, teda aj náhrady za vypracovanie geometrického plánu skutočnosť, keď jedným zo zadávateľov vypracovania tohto geometrického plánu uhradená p. O., manželom p. O., ktorá v tomto konaní vystupuje ako žalobkyňa v 1.rade.

Z uvedeného nesporne vyplýva, že žalobcovia v 1-3.rade sa mýlia v tom, že ak aj žalobkyňa v 1.rade S. O. mala nejaké výlohy v súvislosti so svojim manželom p. O., ktorý mal zadávať vypracovanie geometrického plánu, ktorý bol aplikovaný v inej veci, t.j. 36C/45/2008 pred Okresným súdom Košice I, potom nejde v žiadnom prípade o účelne vynaložené trovy konania podľa § 1, § 3, § 9, § 10 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a nemožno preto priznať aj ďalšie trovy konania žalobcom v súlade s obsahom ich odvolania (§ 137 O.s.p.).

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania, ktorým žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcom trovy konania a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 1 220,68 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, je zákonný a správny a odvolací súd tento potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p.

Odvolací súd dopĺňa, že s poukazom na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa, súd pri dokazovaní nariadil aj kontrolné znalecké dokazovanie Znaleckým ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity a to vo veci 36C/45/2008 a následne žalobcovia zobrali svoj návrh späť.

Výrok vo veci samej nepreskúmaval odvolací súd podľa § 206 ods. 1, 3 O.s.p., tento nadobudol právoplatnosť, lebo nebol napadnutý odvolaním.

Odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že nepriznal úspešnému žalovanému trovy, lebo vyjadrenie k odvolaniu žalobcu už nebolo potrebné vo veci, preto nie sú to účelne vynaložené trovy, a žalovaný ich ani nežiadal.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.